

Summering: Arbetsprocess och val av korridor för ny väg

Västra ringvägen
2022-01-12

Innehåll

På kommande sidor redovisas utdrag från Rambolls process med att ta fram och bedöma potentiella korridorer för det som kommunen benämnt som Huvudalternativet för den nya ringvägen (tidigare benämnt som alternativ 3). I kommande arbetsprocess ska kommunen besluta val av korridor och därefter utreds ett alternativet mer i detalj genom förprojektering samt konsekvensbeskrivning och målbedömning utifrån kommunens mål.

På de inledande sidorna redovisas utdrag ur skissprocessen, alternativ som valts bort, samt en summering av grovanalysen. (En mer utförlig summering av grovanalysen finns också på de sista sidorna.) Därefter beskrivs de två alternativ som kommunen önskat gå vidare med, dvs Söder B och Söder Norr, samt Rambolls rekommendation.

Bakgrund: möjliga passager



1. Skiss-alternativ som tagits fram i ett tidigt skede

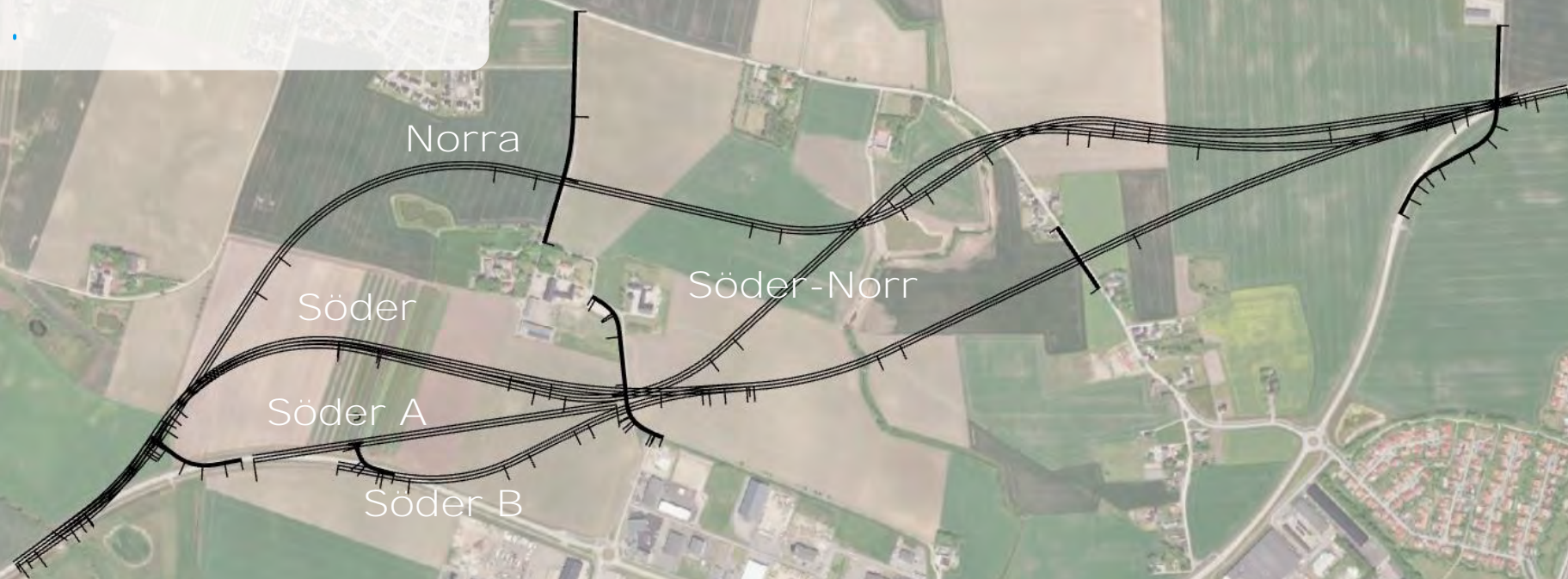


2. Ytterligare alternativ
som avfärdats tidigt i
processen.

Avfärdat – för nära fastigheter

Avfärdat - igenom
synlig fornlämning

3. Anpassade alternativ efter dialog med kommunen.



Dessa alternativ har
ingått i grovanalysen.

Grovanalys – summering

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Landskapsbild					
Kulturmiljö och fornlämningar					
Fastighetspåverkan					
Vattenskyddsområde					
Jordbruksmark					
Naturmiljö					
Strategisk utveckling av staden					
Längd på vägen och linjeföring					



Val av två alternativa korridorer

Söder B och Söder-Norr

Ramboll och kommunen har utifrån den gemensamma arbetsprocessen och mot bakgrund av grovanalysen valt att gå vidare med två av de potentiella korridorerna:

- Söder B
- Söder-Norr

Alternativen har samma linjedragning fram till passage med Ståtorps byaväg (båda inleds alltså som Söder B). Skillnaderna utgörs sedan av valet mellan den norra respektive södra passagen av Tommarpsvägen. I Söder-Norr passeras Ståtorpsån och Tommarpsvägen i ett svep med en brokonstruktion. I Söder B passeras Ståtorpsån med en brokonstruktion medan sträckan sen går under Tommarpsvägen. Båda alternativen bedöms få en bra linjeföring och gen sträckning.

Motivering till varför övriga korridorer från grovanalysen har valts bort:

- Norr – inte bedömts ge några fördelar att gå längre ut i landskapet jämfört med söder-alternativen. Negativ påverkan för fler (Västra Tommarp) samt tydliga negativa effekter för bland annat landskapsbild och riksintresse för kulturmiljövård.
- Söder – Nyttjar befintlig vägsträcka i mindre utsträckning än övriga söder-alternativ. Går dessutom närmre befintlig bostadsbebyggelse (Herrgården) och ger inte tydliga fördelar jämfört med Söder B. Alternativet öppnar också upp för fortsatt ianspråktagande av jordbruksmark på ett mer omfattande sätt än övriga Söder-alternativ.
- Söder A – Alternativet har vid närmare studier bedömts få en för rak linjeföring och ses därför som ett sämre alternativ än Söder B. Inga fördelar jämfört med söder B.

Alternativ Söder B





Alternativ Söder Norr

Lösning med korsningen mot Hedvägen ska vara samma som i Söder B, mindre förskjutning syns i denna bild.

Mindre justeringar av Söder B och Söder-Norr sedan förra mötet (9/12)

- Söder B: Inga större ändringar sedan senaste mötet, endast mindre justeringar för att förbättra radier och anpassa till landskapet. Anpassat radier, ex. 600 istället för 400 m i anslutning till Hedvägen. Passage över Ståtorps byaväg har också studerats mer detaljerat för att kunna ordnats på ett bra sätt. Trevägsskälet mot Hedvägen löst med god funktion, sikt, säkerhet etc.
- Söder-Norr: inga strukturella ändringar av Söder-Norr. Passage över Tommarpsvägen ligger kvar med hänsyn till att den måste passera öster om trädallé (öster om Ståtorps by), väster om dammar vid Ståtorpsån och att det finns fördelar med en sträckning som passerar Tommarpsvägen och Ståtorpsån i ett läge där dessa ligger nära varandra (dvs en (1) gemensam brokonstruktion). Möjligheter att justera linjeföringen är inte så stora med dessa villkor och sträckningen ligger därmed relativt nära den kringbyggda gården. Mindre justeringar kan visserligen göras framöver om korridoren studeras vidare, men sträckan bedöms vara ganska statisk med hänsyn till nämnda förutsättningar. Trevägsskälet med Hedvägen löst med god funktion, sikt, säkerhet etc.

Rekommendation utifrån genomförd grovanalys

Utifrån genomförd grovanalys föreslår Ramboll att alternativ Söder B studeras vidare i mer detalj.

Alternativen (Söder B och Söder-norr) har flera likheter och bedöms båda få tydligt negativa konsekvenser ur flera perspektiv. Sammantaget visar dock grovanalysen på mindre omfattande negativa effekter för Söder B i förhållande till Söder-norr.

Övergripande bedöms en korridor närmare befintlig tätort vara att föredra. Söder-norr bedöms ge ännu större negativa effekter på landskapsbild, kulturmiljö och kringliggande fastigheter i och med att det krävs en passage över Tommarsvägen för detta alternativ. Dessutom visar utlåtande från Trelleborgs kommunekolog att Söder-norr bedöms få ännu större negativa effekter för befintliga och potentiella ekosystemtjänster (se utlåtande daterat till 2022-01-05). Inget av alternativen bedöms medföra inlösen av byggnader.

Söder B med passage under Tommarpsvägen bedöms som helhet vara att föredra framför Söder-Norr och övriga korridorer som har studerats inom grovanalysen.

	Söder-norr	Söder B
Landskapsbild		
Kulturmiljö och fornlämningar		
Fastighetspåverkan		
Vattenskyddsområde		
Jordbruksmark		
Naturmiljö		
Strategisk utveckling av staden		
Längd på vägen och linjeföring		

Grovanalys

- *Teman för grovanalysen har valts ut av Ramboll och kommunen gemensamt för att visa på relevanta aspekter. I kommande förprojektering och konsekvensbeskrivning behandlas fler teman.*
- *Bilder och kartor som förtydligar analysen har levererats i tidigare presentationer samt som separata bilder.*

Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Landskapsbild	<ul style="list-style-type: none"> Ståtorps byaväg höjs upp. Planskild passage. Väg "ute i landskapet" snarare än i anslutning till tätorten. Planskild korsning över Tommarpsvägen & Ståtorpsån (lång & hög bro). Stor visuell påverkar – fysisk och visuell barriär. 	<ul style="list-style-type: none"> Ståtorps byaväg höjs upp. Planskild passage. Något mildare påverkan på landskapsbilden i väster jämfört med Norr-alternativet. Planskild korsning över Tommarpsvägen & Ståtorpsån (lång & hög bro). Stor visuell påverkar – fysisk och visuell barriär. 	<ul style="list-style-type: none"> Ståtorps byaväg höjs upp. Planskild passage. Passage över Ståtorpsån krävs – visuell påverkan. Planskild korsning under Tommarpsvägen Större påverkan på landskapsbilden än Söder A och Söder B i och med längre från befintlig bebyggelse. 	<ul style="list-style-type: none"> Ståtorps byaväg höjs upp. Planskild passage. Passage över Ståtorpsån krävs – visuell påverkan. Planskild korsning under Tommarpsvägen 	<ul style="list-style-type: none"> Ståtorps byaväg höjs upp. Planskild passage. Passage över Ståtorpsån krävs – visuell påverkan. Planskild korsning under Tommarpsvägen Närmst befintlig tätortsgräns.



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Kulturmiljö och fornlämningar	<ul style="list-style-type: none"> Störst negativ påverkan på Riksintresse kulturmiljö – både upphöjd passage vid Tommarpsvägen och generellt eb vägdragning "ute i landskapet". Inga kända fornlämningsområden inom korridor men stor risk för detta. Angränsar även till "Övrig lämning" vid Tommarpsvägen, endast av mindre betydelse. 	<ul style="list-style-type: none"> Något mindre visuell påverkan på Riksintresse kulturmiljö än alt. Norr. Dock fortsatt påverkan i och med passage över Tommarpsvägen. Passerar genom registrerat fornlämningsområde i söder (boplatz) Angränsar även till "Övrig lämning" vid Tommarpsvägen, endast av mindre betydelse. 	<ul style="list-style-type: none"> Mindre visuell påverkan på Riksintresse Kulturmiljö än Norr och Söder Norr – inte minst tack vare passage under Tommarpsvägen. Alternativet är anpassat för att hålla avstånd till synlig fornlämning (borg) öster om Tommarpsvägen. 	<ul style="list-style-type: none"> Mindre visuell påverkan på Riksintresse Kulturmiljö än Norr och Söder Norr – inte minst tack vare passage under Tommarpsvägen. Är även att föredra framför Söder ur denna aspekt. Passerar genom registrerat fornlämningsområde i söder (boplatz). Alternativet är anpassat för att hålla avstånd till synlig fornlämning (borg) öster om Tommarpsvägen. 	<ul style="list-style-type: none"> Mindre visuell påverkan på Riksintresse Kulturmiljö än Norr och Söder-Norr – inte minst tack vare passage under Tommarpsvägen. Är även att föredra framför Söder ur denna aspekt. Passerar genom registrerat fornlämningsområde i söder (boplatz) Alternativet är anpassat för att hålla avstånd till synlig fornlämning (borg) öster om Tommarpsvägen.



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Fastighetspåverkan	<p>Denna dragning riskerar att påverka flest hus, ligger exempelvis närmst V Tommarp. Kan krävas bullerskyddsåtgärder</p> <p>Störst risk för bedömd bullerpåverkan i och med upphöjd passage.</p> <p>Bullerskyddsåtgärder kan bli aktuella för fastigheterna Västervång 1:3, 1:5 samt Ståtorp 7:8</p> <p>Ingen inlösning av byggnader bedöms behövas.</p>	<p>Bullerskyddsåtgärder kan bli aktuella för fastigheterna Västervång 1:3, 1:5 samt Ståtorp 7:8.</p> <p>Större risk för bullerpåverkan och visuell påverkan än Söder-alternativen i och med upphöjd passage över Tommarpsvägen.</p> <p>Ingen inlösning av byggnader bedöms behövas.</p>	<p>Färre bullerutsatta hus än norr-alternativen.</p> <p>Något närmre Ståtorp 16:2 (centrala gården) än vad Söder A och B är.</p> <p>Ingen inlösning av byggnader bedöms behövas.</p>	<p>Färre bullerutsatta hus än norr-alternativen.</p> <p>Ingen inlösning av byggnader bedöms behövas.</p>	<p>Färre bullerutsatta hus än norr-alternativen.</p> <p>Håller större avstånd till Ståtorp 16:2 än övriga söder-alternativ – istället närmre verksamhetsområdena.</p> <p>Ingen inlösning av byggnader bedöms behövas.</p>



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Vattenskyddsområde	Går in i norra området – ingen tungt vägande aspekt.	Går in i norra området – ingen tungt vägande aspekt.	Går inte in i området	Går inte in i området	Går inte in i området



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Jordbruksmark	<p>Skiften fragmenteras oavsett alternativ – handlar snarare om enskilt perspektiv än allmänt intresse.</p> <p>Går igenom 7-8 jordbruksskiften</p> <p>Ett par små jordbruksytor uppstår</p>	<p>Skiften fragmenteras oavsett alternativ – handlar snarare om enskilt perspektiv än allmänt intresse.</p> <p>Går igenom 6-7 jordbruksskiften</p> <p>Ett par små jordbruksytor uppstår</p>	<p>Skiften fragmenteras oavsett alternativ – handlar snarare om enskilt perspektiv än allmänt intresse.</p> <p>Går igenom 9-10 jordbruksskiften</p> <p>Ett par mindre jordbruksytor uppstår</p>	<p>Skiften fragmenteras oavsett alternativ – handlar snarare om enskilt perspektiv än allmänt intresse.</p> <p>Går igenom 9-10 jordbruksskiften</p> <p>Ett par mindre jordbruksytor uppstår</p>	<p>Skiften fragmenteras oavsett alternativ – handlar snarare om enskilt perspektiv än allmänt intresse.</p> <p>Går igenom 7-8 jordbruksskiften</p> <p>Ett par mindre jordbruksytor uppstår</p>



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Naturmiljö	<ul style="list-style-type: none"> Grön korridor vid Ståtorpsån som behöver beaktas. Generellt biotopskydd. – även Albäcken Behöver ta hänsyn till dagvattendammar längs sträckan. Passage över Tommarpsvägen & ån sker genom/i närhet av befintliga naturvärden (träd) Sammantaget en negativ effekt för befintliga och potentiella ekosystemtjänster (inkl. rekreation). Se utlåtande från kommunekolog (2022-01-05) 	<ul style="list-style-type: none"> Grön korridor vid Ståtorpsån som behöver beaktas. Generellt biotopskydd. – även Albäcken Behöver ta hänsyn till dagvattendammar längs sträckan. Passage över Tommarpsvägen & ån sker genom/i närhet av befintliga naturvärden (träd) Sammantaget en negativ effekt för befintliga och potentiella ekosystemtjänster (inkl. rekreation). Se utlåtande från kommunekolog (2022-01-05) 	<ul style="list-style-type: none"> Grön korridor vid Ståtorpsån som behöver beaktas. Generellt biotopskydd. Alternativet justerat för att undvika träd vid passage över Ståtorpsån. Sammantaget en negativ effekt för befintliga och potentiella ekosystemtjänster (inkl. rekreation). Se utlåtande från kommunekolog (2022-01-05) 	<ul style="list-style-type: none"> Grön korridor vid Ståtorpsån som behöver beaktas. Generellt biotopskydd. Alternativet justerat för att undvika träd vid passage över Ståtorpsån. Sammantaget en negativ effekt för befintliga och potentiella ekosystemtjänster (inkl. rekreation). Se utlåtande från kommunekolog (2022-01-05) 	<ul style="list-style-type: none"> Grön korridor vid Ståtorpsån som behöver beaktas. Generellt biotopskydd. Alternativet justerat för att undvika träd vid passage över Ståtorpsån. Sammantaget en negativ effekt för befintliga och potentiella ekosystemtjänster (inkl. rekreation). Se utlåtande från kommunekolog (2022-01-05)



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Strategisk utveckling av staden	<ul style="list-style-type: none"> I nuläget tycks fortsatt ianspråktagande av jordbruksmark ut till nya ringvägen högst osannolik, men alternativet öppnar upp för detta vilket är tydligt negativt och motverkar kommunens mål. 	<ul style="list-style-type: none"> Bedömning beror på start i väster – men generellt sämre än Söder-alternativen (framförallt söder B) 	<ul style="list-style-type: none"> Öppnar upp för ”utfyllnad” av jordbruksmark mellan Hedvägen och ny väg (negativt – riskerar att motverka kommunens mål) 	<ul style="list-style-type: none"> Bättre än Söder men sämre än Söder B. 	<ul style="list-style-type: none"> Lämpligaste alternativet ur denna synvinkel, öppnar inte lika tydligt upp för exploatering av jordbruksmark – undantag för mindre triangel mot befintligt verksamhetsområde.



Grovanalys

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Längd på vägen och linjeföring	<p>Längsta sträckan</p> <p>Radier för att undvika fastigheter</p> <p>Bra vinkel för att korsa Ståtorpsån och Tommarpsvägen</p>	<p>Bra vinkel för att korsa Ståtorpsån och Tommarpsvägen</p> <p>Bedömning beror på start i väster (söder eller söder A)</p> <p>Ett par snävare radier</p>	<p>Ett par snävare radier på västra delen därefter raknare linjeföring.</p> <p>Nyttjar inte befintlig infrastruktur i samma utsträckning som B</p> <p>Lätt och rak anslutning till V Ringvägen</p>	<p>Kort sträcka – MEN sämre linjeföring – lång raksträcka</p> <p>Få radier, kan upplevas som en lång raksträcka</p>	<p>Kan nyttja befintlig väg, Hedvägen, längre</p> <p>God linjeföring</p>



Grovanalys – summering

	Norr	Söder-norr	Söder	Söder A	Söder B
Landskapsbild					
Kulturmiljö och fornlämningar					
Fastighetspåverkan					
Vattenskyddsområde					
Jordbruksmark					
Naturmiljö					
Strategisk utveckling av staden					
Längd på vägen och linjeföring					

