



Diarienummer  
PB-2013-113  
DP 200

## Granskningsutlåtande 2



## PLANHANDLINGAR

Planbeskrivning

Plankarta med illustration

Grundkarta med fastighetsförteckning

Samrådsredogörelse

Granskningsutlåtande

Granskningsutlåtande 2 (denna handling)

Tillhörande utredningar (se planbeskrivning)

## GENOMFÖRANDE

Detaljplan för Lilla beddinge 21:3 och 35:2

"Gröningen" Trelleborgs kommun, Dp 200 har varit föremål för samråd under tiden 2014-12-15 till 2015-01-19.

### Granskning

Detaljplanen har varit föremål för granskning under tiden 2015-04-20 till 2015-05-18.

Granskningshandlingarna har funnits tillgängliga på Samhällsbyggnadsförvaltningen, biblioteket i Anderslöv samt på kommunens hemsida.

### Granskning 2

Detaljplanen har varit föremål för granskning en andra gång under tiden 2018-06-25 till 2018-08-17. Handlingarna har funnits tillgängliga på Samhällsbyggnadsförvaltningen, stadsbiblioteket, biblioteket i Anderslöv, biblioteket i Gislöv och kommunens bokbuss samt på kommunens hemsida.

Handlingarna har enligt sändlista sänts på remiss till Länsstyrelsen, Lantmäteriet, berörda nämnder, statliga och kommunala organ, sakägare och andra

som kan ha väsentligt intresse av förslaget. 20 yttranden har inkommit, varav 14 med synpunkter.

## INKOMNA YTTRANDET UTAN SYNPUNKTER

- Länsstyrelsen
- Region Skåne
- Kommunstyrelsen, Trelleborgs kommun
- Tekniska nämnden, Trelleborgs kommun
- Socialnämnden, Trelleborgs kommun
- AB TrelleborgsHem

## INKOMNA YTTRANDET MED SYNPUNKTER

### Myndigheter, statliga verk

- Trafikverket
- Lantmäteriet

### Kommunala och regionala organ

- E.ON Sverige AB
- Servicenämnden, Trelleborgs kommun
- Räddningstjänsten, Trelleborgs kommun
- Miljöavdelningen, Trelleborgs kommun

### Sakägare och övriga

- Beddingestrands samfällighetsföreningen GA:2
- Sakägare och övriga A
- Sakägare och övriga B
- Sakägare och övriga C
- Sakägare och övriga D
- Sakägare och övriga E
- Sakägare och övriga F

- Sakägare och övriga G

## KVARSTÅENDE SYNPUNKTER PÅ PLANHANDLINGARNA

### Myndigheter, statliga verk

Myndigheter eller statliga verk bedöms kunna ha kvarstående synpunkter som inte har blivit tillgodosedda i samband med revideringen av planhandlingarna.

### Kommunala och regionala organ

Inga kommunala eller regionala organ bedöms ha kvarstående synpunkter som inte har blivit tillgodosedda i samband med revideringen av planhandlingarna.

### Sakägare och övriga

Sakägare och övriga bedöms kunna ha kvarstående synpunkter som inte har blivit tillgodosedda i samband med revideringen av planhandlingarna.

## STÄLLNINGSTAGANDE

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser i en samlad bedömning att detaljplanen har tagit erforderliga hänsyn till inkomna yttranden och sammanvägt dessa i en helhetsbedömning mellan olika allmänna och enskilda intressen.

## SAMHÄLLSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN

Sandra Gustafsson  
Planchef

Sofi Lott  
Planarkitekt

### INKOMNA YTTRANDE MED SYNPUNKTER

I denna del redogörs för samtliga skriftligt inkomna yttranden tillsammans med kommentar från samhällsbyggnadsförvaltningen. Yttrandena har kopierats direkt in i granskningsutlåtandet.

Följande har lämnat synpunkter på planförslaget:

#### TRAFIKVERKET

Planen måste säkra att åtgärder (föreslagen bullerskärm enligt planbeskrivningen) genomförs så att bullerriktvärden kan klaras. Skärm ska utformas i enlighet med Trafikverkets siktkrav och placeras utanför säkerhetszonen.

Vi vill vidare att utfartsförbud införs i hela planområdets gräns mot väg 9.

***Kommentar: Detaljplanen reglerar inte exakt åtgärd för att hantera överskridna bullerriktvärden. Bullerskärm kan vara ett alternativ. Det planen reglerar och säkerställer är att om ingen annan åtgärd genomförs så att riktvärden vid fasad inte överskrides, ska bostäder med hälften av bostadsrummen mot tyst sida uppföras.***

***Att lägga utfartsförbud i planområdesgräns är inget Boverket rekommenderar eftersom bestämmelsen reglerar även indirekt något utanför aktuellt planområde. Kommunen skulle kunna utöka***

***planområdet men anser att detaljplanen enbart ska reglera det som är syftet med planen. Tillstånd behövs enligt väglagen för att kunna ansluta en ny tomtutgång till allmän väg, så det finns andra sätt som man kan reglera "utfartsförbud" på än med detaljplan som verktyg.***

#### LANTMÄTERIER

Lantmäteriet har tagit del av förslaget till detaljplan. Någon fullständig genomgång av planförslaget har inte skett. Genomgången har främst varit inriktad på genomförandefrågor.

#### Fastighetsrättsliga frågor

För att genomföra detaljplanen krävs att Beddingestrand ga:2 omprövas. Både så att den upphävs inom de områden som blir planlagda som kvartersmark men även att den omprövas ändamålsmässigt för de områden som är planlagda som gata. Vid ett upphävande av gemensamhetsanläggning kommer fråga om ersättning prövas så att delägare i Beddingestrand ga:2 får ersättning för att del av gemensamhetsanläggningen upphävs. Detta bör framgå ut planförslaget. Vidare bör det förtydligas att kommande avstyckningar ska betala ersättning för anslutning till Beddingestrand ga:2

Vidare står det i planbeskrivningen att gemensamhetsanläggning ska bildas för dagvattenhanteringen inom planområdet. Det bör tydligare framgå vad en gemensamhetsanläggning innebär, att de som har



andel i den ansvarar och bekostar driften av den och att fastigheten är långsiktigt anknuten till den. En gemensamhetsanläggning kan förvaltas antingen av en samfällighetsförening eller genom delägarförvaltning. En gemensamhetsanläggning bildas i samband med en lantmäteriförrättning.

**Kommentar:** Planbeskrivningen har uppdaterats med information enligt lantmäteriets synpunkter under rubriken "genomförande".

#### E.ON SVERIGE AB

E.ON har i tidigare samråd redovisat vart våra befintliga ledningar är lokaliserade.

Innan markarbete sker så måste kabelvisning i fält beställas via vår kundsupport 0771-22 24 24. Se även vår hemsida: [www.eon.se/privat/kundservice/skvdda-ledningar-och-diur/qrava-nara-ledning.html](http://www.eon.se/privat/kundservice/skvdda-ledningar-och-diur/qrava-nara-ledning.html) För elledning i mark får byggnad eller annan anläggning, inte utan ledningsägarens medgivande och lämnade instruktioner uppföras på närmare avstånd än 3 meter från ledningen. Inte heller får utan ledningsägarens medgivande upplag anordnas eller marknivån ändras ovanför ledningen, så att reparation och underhåll försvåras.

E.ON noterar att E-området har flyttats sedan granskningstiden 2015-04-20-2015-05-18. Den nya placeringen är okej. Dock måste man vid parkeringens utformning ta hänsyn så att drift och underhåll av transformatorstationen ej försvåras. Det måste finnas plats att öppna dörrar till transformatorstation samt att det måste finnas en

utrymningsväg. Därav ser E.ON att man inte anlägger p-platser precis bredvid stationen, vilket bör framgå planbeskrivningen. Inte heller får man planera buskar eller träd i närheten till transformatorstation, då vi underhållsröjer marken kring stationer.

**Kommenter:** Yttrande noterat. E-området ligger intill lokalgatan vilket innebär att tillgängligheten för drift och underhåll anses vara god. E:ON har önskat ett område på 5x5 meter och aktuellt planförslag ger ett område på ca 6x6 meter. Det innebär att området är väl tilltaget och E:ON ska kunna nyttja platsen för sitt ändamål med hänsyn till tillgänglighet och säkerhet.

#### SERVICENÄMNDEN

Servicenämnden ansvarar för lokalförsörjning till de kommunala verksamheterna detta ansvar utgör utgångspunkt för granskning. Serviceförvaltningen har granskat föreliggande handlingar.

Föreslagen förskola inom området motsvarar inte krav på storlek för lokal och personalresurseffektivitet, därutöver finns långsiktigt förslag att anpassa och vid behov utöka Smygehamns förskola vilket i första hand kommer prioriteras för förskolebehov, Serviceförvaltningen har inget övrigt att yttra.

**Kommentar:** Exploatören diskuterar planer på att uppföra en förskola inom exploateringsområdet och förskolan planeras då att bedrivas

**privat. Exploatören har kontakt med en verksamhetsutövare som är intresserade av att hyra förskolan för att driva förskoleverksamhet. Planförslaget kommer därmed inte påverka serviceförvaltningens förslag om att prioritera att utöka Smygehamns förskola i första hand.**

Genom inlämnat bygglov ska kommunen utgå från de riktlinjer som finns gällande friyta per förskolebarn, därutöver ska lokaler följa dem regler och krav som finns i boverkets byggregler (BBR).

#### RÄDDNINGSTJÄNSTEN

Räddningstjänsten har av samhällsbyggnadsförvaltningen i Trelleborgs kommun tagit del av detaljplanen för Lilla Beddinge 21 och 35:2. Detaljplanen har bedömts utifrån fyra kategorier som omfattar tillgång till brandvatten, räddningstjänstens insatstid till området, om tillräcklig tillgänglighet finns för räddningstjänsten och i vilken utsträckning som räddningstjänsten kan medverka vid utrymning av byggnader, samt vilka risker som finns inom eller i anslutning till planområdet.

#### Tillgång till brandvatten

Räddningstjänsten har tidigare yttrat sig över detaljplanen. Detta finns dock inte redovisat i samrådsredogörelsen. Räddningstjänsten vill därför på nytt framföra följande: I dagsläget finns en brandpost på Ängskavlevägen. Räddningstjänsten anser att en etablering av en ny brandpost i anslutning till vändplatsen vid den planerade

förskolan hade underlättat räddningstjänstens insatsmöjligheter i området.

Insatstid

Inga synpunkter.

Tillgänglighet och utrymning

Inga synpunkter.

Riskhänsyn

Inga synpunkter.

**Kommentar: Räddningstjänstens önskan om att etablera en ny brandpost intill vändplatsen arbetas in i planbeskrivningen, som ett förslag.**

## MILJÖAVDELNINGEN

Miljöavdelningen lämnar följande synpunkter till planbestämmelsen:

M1 där 55 dBA ekvivalentnivå vid fasad överskrider ska genomgående bostad utformas med minst hälften av bostadsrummen mot ljuddämpad sida. Miljöavdelningen anser att det bör vara mer definierat på var det är och vilka störningsskydd t.ex. bullerskydd som bör vidtas, för att minimera att risken för att 55 dBA överskrider.

Vid förskolan finns inga krav gällande bullerskydd från trafiken. Detta bör vara med i planbestämmelserna.

I planbeskrivningen bör hänsyn tas till förskolans utemiljö per barn.

Enligt skyfallskartering ligger området både i en rinnväg samt en lokal lågpunkt, hur tar planen hänsyn till detta?

På grund av den klimatförändring som sker, vilken omfattning av skuggtillgång finns med i planen.

**Kommentar: I planbeskrivningen finns bullerkartor redovisade som visar bullersituationen för aktuellt område. Plankartan reglerar inte exakt åtgärd för att hantera överskridna bullerriktvärden, utan planen reglerar endast att om inga åtgärder genomförs så att riktvärdena för bullernivån överskrider, ska bostäder med hälften av bostadsrummen mot tyst sida uppföras.**

**Krav i plankartan finnas om att en gemensam uteplats för förskolan ska anordnas mot ljuddämpad sida. I planbeskrivningen redogörs kommunens riktlinjer vad gäller friyta per barn i kvadratmeter. Genom inlämnat bygglov ska kommunen utgå från de riktlinjer som finns.**

**Placering och utformning av bebyggelsen har anpassats till platsens förutsättningar. Tittar man på skyfallskarteringen som kommunen beställt går det en rinnväg genom området där planförslaget pekat ut ett naturområde. Planförslaget kan komma att ge positiva effekter till de befintliga bostäderna söder om planområdet eftersom planförslaget kommer innebära att den nya gatan kan påverka en ny riktning av rinnvägen. Marken**

**i aktuellt planområde består även av sand och grusig sand till flera meters djup, vilket innebär att genomsläppligheten för vatten är mycket god.**

**Planbestämmelse om att tallar i en viss omkrets ska bevaras och planförslaget ger nya byggrätter för att uppföra nya bostäder, kommer att skapa skugga i området.**

## BEDDINGESTRANDS

### SAMFÄLLIGHETSFÖRENINGEN GA:2

Beddingestrandssamfällighetsföreningen GA:2 har granskat den föreslagna detaljplanen för omnämnda område. Vi konstaterar att:

Vägsamfälligheten i Beddingestrand inte begärt någon ny detaljplan för det omnämnda området och den redovisade nya gatan inte betjänar vägnätet i övrigt.

Detta till trots så är den nya gatan föreslagen att bli del av Beddingestrandssamfällighetsföreningen GA:2. Vi vill klargöra att vi enbart kan tillstyrka att den ingår i Beddingestrandssamfällighetsföreningen GA:2 under följande förutsättningar:

Att kostnaden för utbyggnaden av den nya gatan fördelas på angränsande fastigheter o Att Beddingestrandssamfällighetsföreningen GA:2 inte åläggs några som helst avgifter för planens genomförande t.ex. s.k. nyttjandeavgift för gatan. Vidare konstaterar vi att detaljplanen innehåller plats för en förskola så vi anser att den nya gatan snarare bör betraktas som tätbebyggelse av större

allmänt intresse vilket borde göra skötseln av den en kommunal angelägenhet.

*Kommentar: Planförslaget ger förslag på att samtliga fastigheter inom planområdet bör ingå i gemensamhetsanläggningen. Men den slutliga prövningen om hur olika gemensamhetsanläggningar ska inrättas görs av lantmäteriet, genom beslut i en förrättning.*

*Den befintlig gemensamhetsanläggning som aktuella fastigheter berörs av behöver omprövas, både så att den upphävs inom de områden som blir planlagda som kvartersmark men även att den omprövas ändamålmässigt för de områden som är planlagda som allmänplatsmark.*

*I lantmäteriförrättningen bestäms även vilken ersättning som ska utgå till befintlig gemensamhetsanläggning för anslutning av nya fastigheter.*

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA A

Vi äger tomt som ligger närmast denna skola samt vändplats med parkering som ni har som förslag. Vi motsätter oss helt mot detta förslag. Det innebär en massa olägenheter för oss, oväsen samt biltrafik. Jag fattar inte hur man kan tänka sig att bygga i en sådan fridfull natur. Ni tänker inte på oss som bor där.

Bygg detta på Granhyddans mark och allt annat som behövs som ev. framtida vårdcentral. Parkering finns där framför Granhyddan. Vi vet redan idag vad det

innebär med ett dagis, vi har Solöga som hörs en hel del. Ett dagis till klarar vi ej av.

*Kommentar: Detaljplanen reglerar inte vart parkeringen för förskolan ska ligga inom kvartersmark, utan planförslaget visar enbart en illustration om en möjlig utformning. Ett område med naturmark skapar även en avskildhet mellan förskolan och befintliga bostäder i söder. Platsen för förskolan är vald mycket utifrån barnens perspektiv med närhet till en stimulerande och utvecklande miljö. Läget vid skogen, närheten till stranden med allt vad det innebär av stimulerande lekar samt möjlighet till lärande har varit vägledande för val av plats. Även närheten till väg 9 och framförallt närhet till busshållplatsen och cykel- och gångväg, menar kommunen, även gynnar barnen. Förskolans placering stärker även centrubildningen i området, vilket är utpekad i kommunens översiktsplan.*

*Kommunen har gjort en bedömning att varken buller eller trafiken i sig utgör något hinder att uppföra förskola och bostäder på platsen. Barn kan vistas i denna typ av miljö utan risk för negativ påverkan. Dessutom är omgivningen så pass attraktiv att mycket av utomhusvistelsen troligtvis kommer att förläggas till platser som är utanför förskoleområdet, dock inget som detaljplanen kan ställa krav på.*

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA B

Vi har vår sommarstuga som gränsar till gröningen,

vi har tänkt flytta hit som pensionärer om ca 2 år. Det är med fasa vi ser hur det är tänkt att bygga. Vi kommer absolut inte att bo kvar här. Att få 6 hus som gränsar till oss med 2-3 våningar och altaner med utsikt rakt ner i våra trädgårdar detta gäller alla hus på Ängssyrevägen. Även få en parkering med all trafik till både bostäder och förskola. Om detta förverkligas kommer vi kräva inlösning av vår fastighet. Att få en köpare är knappast troligt med all denna trångbohet och insyn även ljud både från trafik och förskola. Det är tillräckligt illa att vi fått 2 hus byggda sidan om med under 4,5 meter med godkännande av kommunen, så vi förväntar oss det värsta med ännu fler hus inpå.

Gröningen är ett område med mycket folk som säkert vill behålla detta område att röra sig i. Här finns ett rikt djurliv som kommer att försvinna med ett sånt stort ingrepp detta är. Om det ska byggas i Beddingestrand finns det säkert många andra alternativ. Kommunen köpte ett väldigt dyrt och stort område i Skateholm, varför inte bygga där?

Finns det underlag till en förskola till? Kommer Solöga förskola läggas ner i så fall. Det finns många oklarheter i detta projekt. Hur ska ni kunna behålla denna natur med så mycket hus och vägar och hur kommer ett bullerplank smälta in i miljön. Nej detta är inte genomtänkt utan vi som redan bor där får det bara sämre.

*Kommentar: Detaljplanens syfte är att stärka centrumkänslan i Beddingestrand som går i*

*linje med kommunens översiktsplan som togs fram 2010. Detaljplanen reglerar bostadshusens placering med planbestämmelsen p<sub>1</sub> och prickmark vilket innebär att de nya bostadshusen kan som närmst uppföras 7 meter till fastighetsgräns i söder.*

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA C

Vi har nyligen förvärvat fastigheten Lilla Beddinge 35:84. Beträffande bostadsbebyggelse skulle vi gärna vilja ha max 1 1/2-planshus som de andra husen runt om i nejden är.

Allt för att bevara Beddingestrand. Angående förskola kan där finnas underlag till att bygga en förskola när vi har en förskola precis sidan om? Där kan inte finnas underlag för två förskolor så pass nära varandra.

När behov finns av två förskolor så är det väl bättre att lösa det då och framför allt inte lägga det nära en landsväg av säkerhetsskäl. Vi vet att Strandvägen är hårt belastad med mycket trafik och att därmed behöva sänka hastigheten till 30 km, som brukligt är, på en landsväg kan inte vara rimligt. På vägen där förskolan Solöga ligger i dag är hastigheten 30 km. Trafiken kommer dessutom att öka betydligt i samband med bebyggelsen.

Vi är inte emot bebyggelsen men 1-1/2 planshus är fullt tillräckligt och lämpligt för omgivningen. Det är byggt 10 stycken 1-plans bostadsrätter med inflyttning nu under våren och det är verkligen

passande för omgivningen.

*Kommentar: Majoriteten av bebyggelsen i Beddingestrand består av villor och fritidshus. I kommunens översiktsplan pekas området ut som utvecklingsområde för att stärka centrumkänslan. Kommunen anser att med en ökad exploateringsgrad skapas en annan typ av miljö som lämpas till att stärka centrubildningen samt skapa andra typer av bonden vilket kompletterar de befintliga villaområdena. Med en varierad bebyggelse skapas möjlighet att bo kvar på orten med under mer lättskötta förhållanden. Genomförande av planförslaget kan innebära att nya flyttkedjor till orten skapas. Den föreslagna nya bebyggelsen är anpassad till den småskaliga bebyggelsemiljön som finns.*

*Kommunen anser att val av plats för förskolan är bra med närhet till en stimulerande och utvecklande miljö. Läget vid skogen, närheten till stranden och framförallt närhet till busshållplatsen och cykel- och gångväg. Sedan är det verksamhetsutövarens ansvar att skolan är inhägnad, med tanke på att mindre barn inte ska kunna lämna området utan tillsyn.*

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA D

Med de begränsade öppna ytor och grönområden som finns i Beddingestrand söder om väg 9 anser jag att denna exploatering är högst olämplig. I den gällande detaljplanen anges markanvändningen som park/natur, vilket inte bör ändras till bostäder och

förskola. Dessutom omfattas området av riksintresse för kustzonen och riksintresse för det rörliga friluftslivet.

Att på detta område bygga bostäder med höjder upp till 3 våningar då nästan hela Beddingestrand endast får bebyggas med 1 1/2 plans hus alternativt enplans hus med takfotshöjd på ca 3 meter verkar i mina ögon högst oenligt. Och ändrar hela bebyggelsekaraktären på Beddingestrand. Att skapa en centrumkänsla stämmer mycket illa med dagens karaktär. Låt Beddingestrand behålla sin unika karaktär och utveckla Smygehamn med ytterligare service etc. Avståndet dit är några få minuter med bil, eller ett par bushållplatser, Redan idag går barnen i skola där. Att hänvisa till det historiska arvet med Granhyddan och restaurang Pärulan (som enbart står och förfaller sedan 15 år tillbaka) som motiv till en centrumkänsla är svårt att förstå.

Den ökade trafiken som genereras av ett bostadsområde och förskola kommer att bli en stor belastning på området och innebära störande moment. Dessutom måste en större trafikomläggning byggas för att eliminera trafikfara vid infart/utfart ifrån området till väg 9. Redan idag ligger vi på en hög belastning under sommaren eftersom den offentliga parkeringen vid Pärulan inte räcker till, och turister söker parkering i området, Jag utgår ifrån att kommunen inte går vidare med planen,



*Kommentar: Kommunen har gjort en bedömning att planen inte påverkar riksintresse kustzon negativt, vilket länsstyrelsen delar. Riksintresset ska värna om tillgängligheten till kustzonens alla kvalitéer och värden, men framför allt ska riksintresset bevaka att strandzonen hålls tillgänglig och att allmänheten kan nyttja denna. Kommunen menar att aktuellt planförslag inte påverkar de värden riksintresset värnar om. Möjligheten att nyttja kustzonen försvåras inte. Utformningen och placering av byggnaderna har skett med hänsyn till platsen. Möjligheten att ta sig igenom området har inte på något sätt försvårats utan planförslaget bygger vidare på samma typ av rörelsemönster som finns idag.*

*Aktuell detaljplan är en del av ett långsiktigt mål att utveckla Beddingestrand's centrala delar. Exploateringen bygger på en förtätning som ska stärka centrumbildning i ett kollektivtrafknära läge. Med en ökad exploateringsgrad skapas en annan typ av miljö som lämpas till att stärka centrumkänslan och kommunen ser positivt på att skapa andra typer av bonden som kompletterar de befintliga villaområdena.*

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA E

Då vi är ägare utav fastighet Lilla Beddinge 21:48 känner mig oroliga för bla, infart och transportflödet till det nya området, speciellt då det är planerat en förskola/fritids längst in i området. Alla bilar kommer att ha sina lampor rakt in i fönsterparti i min fastighet.

Jag undrar också om Kommunen har tagit hänsyn till vad som finns i "översiktsplan för orter och landsbygd 2028" samt övriga ortsanalyser och utredningar som gjort i samband med detta arbete. Olika utdrag som jag anser att man bör ta hänsyn till:

#### Ortsanalys för Beddingestrand

"Bebyggelse: Främja en småskalig och varierad utbyggnad av Beddingestrand. Koncentrera ny bebyggelse till den nora delen av Beddingestrand, norr om Beddingestrandväg, i huvudsak bakom befintlig bebyggelse"

#### Utredning Landskaps och kulturmiljöanalys

"Känslig kuststräcka från Gislövs läge till Skateholm är idag redan hårt exploaterat. Enstaka tillskott av bostadshus i befintlig bebyggelsestruktur kan accepteras med krav på varsam placering och för platsen anpassad gestaltning"  
Översiktsplan för orter och landsbygd 2028, del 2  
"I planförslaget föreslås inga nya bostäder i Smygehamn, Beddingestrand och Simremarken under + 3 m över havet, som är de tre orter som ligger inom den zon som framförallt riskerar att översvämmas"

*Kommentar: Kommunen anser att byggnadernas placering och utformning sker med hänsyn till stads- och landskapsbilden och naturvärdena på platsen. För den norra delen av planförslaget kan de nya byggnadernas höjd uppgå till tre våningar medan för den södra delen kan byggnaderna uppgå till två våningar, med undantag för en mindre*

*takvåning. Planförslaget följer den småskaliga bebyggelsen som finns men som ändå kan stärka centrumkänslan med en högre exploatering och andra typer av boende.*

*Området ligger + 5 meter över havet (möh). I översiktsplanen "för orter och landsbygd 2028" finns ett kapitel som beskriver att längs med kusten finns ett stort antal bostäder som ligger under gränsen för + 3 möh och som troligtvis kommer påverkas av framtida klimatförändringar med höjda havsnivåer och erosion. Beddingestrand är en av orterna som har flest bostäder under denna gräns, men det innebär inte att hela Beddingestrand ligger under + 3 möh och möjligheten till att exploatera nya områden inte skulle vara*

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA F

Eftersom vi bor i anslutning till planområdet så vill vi framföra följande synpunkter på förslaget: Skogsområdet söder om Granhyddan är unikt för Beddingestrand och t.o.m. för hela Trelleborg. Med sina skogsstigar och den angränsande badplatsen utgör området en tillgång för närboende så väl som för gäster. Om förslaget skulle genomföras så skulle ett stort antal boende intill skogen betyda att belastningen på densamma blir mer än skogen tål.

Vi bor (fastighet L:a Beddinge 35:82) på Ängssyrevägen och skulle komma att få ytterligare en förskola i vår omedelbara närhet. Vi har levt i mer än 20 år med förskolan "Solöga" som närmaste



granne och vad detta betyder för den akustiska miljön vet bara den som har erfarenheten. Om den föreslagna detaljplanen skulle bli verklighet, så blir vi omringade av förskolor och ser oss tvingade att söka annan bostad,

Planen tar ingen hänsyn till det behov av parkeringsytor som kommer att finnas. Lågt räknat kommer det att behövas ett trettiotal platser för boende, förskolans personal och för inlämning och hämtning av barn till förskolan.

**Kommentar: Kommunen anser att planförslaget tar hänsyn till de naturvärden som finns i området. Läget för förskola är utifrån platsens positiva förutsättningar som handlar om närhet till kollektivtrafik, nära till gång- och cykelväg samt närhet till bra och innehållsrika gröna-, skogs- och strandområden. Alltså en i många avseenden bra och strategisk placering av förskoleverksamhet. I kommunens översiktsplan "för orter och landsbygd 2028" pekas nya bebyggelseområden ut som i framtiden troligtvis kommer att öka invånarantalet. Enligt kommunens parkeringsnorm ska p-behovet lösas inom den egna fastigheten. Detta kommer sedan att säkerställas i samband med bygglovet.**

#### SAKÄGARE OCH ÖVRIGA G

Undertecknad delägare av ovanstående fastighet har erfarit att kommunen avser att genomföra en planändring för Gröningen Beddinge Lilla 21 :3 och 35:2.

Av utskickat meddelande om detaljplaneändring för området, som berör min fastighet i enlighet med bifogad tomtkarta, vill jag framföra synpunkter baserade på det nästan oläsliga utskicket.

I avvaktan på kopia av originalhandlingarna vill jag redan nu meddela klagomål på förslaget avseende planerad bebyggelse. Området används idag för friluftslivet och en kompakt bebyggelse förhindrar detta ändamål, liksom hela miljön i området. En bebyggelse bör förläggas med större avstånd till väg 9 och jag begär därför att nuvarande, rådande förhållanden skall fortsättningsvis gälla.

**Kommentar: Kopia på planhandlingarna skickas inte ut till berörda grannar och sakägare, utan endast ett brev skickas ut med bland annat information om vart man kan ta del av planhandlingarna samt tid för samråd/granskning.**

**Kommunen anser att planförslaget tar hänsyn till de kvalitéer som finns i området vad gäller naturvärden. Möjligheten att ta sig igenom området har inte på något sätt försvårats utan planförslaget bygger vidare på samma typ av rörelsemönster som finns idag.**