



Kontaktperson
Vattenenheten
Lena Svensson
010-224 17 85
lena.l.svensson@lansstyrelsen.se

Tritonia Vindpark AB
Ombud:
therese.stromshed@msa.se
madeleine.edqvist@msa.se
petter.westergren@msa.se

Ansökan om tillstånd enligt lagen (1992:1140) om Sveriges ekonomiska zon; komplettering av handlingar

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) har den 27 juni 2022 mottagit regeringens beslut i ärende M2022/00473, som ger länsstyrelsen uppdraget att bereda Tritonia Vindpark AB:s (bolaget) ansökan om tillstånd enligt lagen (1992:1140) om Sveriges ekonomiska zon för uppförande och drift av vindpark Triton, enligt de särskilda bestämmelser om beredning som finns i 6 och 6a §§ lagen om Sveriges ekonomiska zon och i övrigt i enlighet med de förvaltningsrättsliga principer som förvaltningslagen (2017:900) ger uttryck för. När beredningen av ärendet är avslutad och ärendet är klart för avgörande ska länsstyrelsen återlämna ärendet till regeringen med ett förslag till beslut.

Efter genomgång av handlingarna finner länsstyrelsen att handlingarna behöver kompletteras enligt nedanstående.

Övergripande synpunkter

1. Komplettera med underlag kring säkerhetsrisker, dokumentation från samråd med tillståndshavaren för gasledningen Baltic Pipe samt förslag till förebyggande åtgärder för att förhindra en olycka.

Kommentar: Gasledningen Baltic Pipe passerar genom utredningsområdet för den planerade vindkraftsparken. Det finns risker med läckage från en gasledning till sjöss, då gas eventuellt kan bilda ett moln vid ytan som kan antändas, t.ex. av ett passerande fartyg. Det måste även finnas utrymme att utföra arbete på gasledningen.

Saknade rapporter

2. Komplettera med den nautiska riskanalys som utförts och beskrivs i miljökonsekvensbeskrivningen.

Postadress	Besöksadress	Telefon / Fax	Bankgiro	E-post och webb	Sociala medier
205 15 Malmö	Södergatan 5	010-224 10 00 vx	102-2847	skane@lansstyrelsen.se	Facebook: lansstyrelsenskane
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	010-224 11 00		www.lansstyrelsen.se/skane	Twitter: @lstskane



Ekonomisk säkerhet

3. Redogör för om beräkningen av den ekonomiska säkerheten utgår från borttagande av samtliga vindkraftverk, sjökablar och andra anläggningar inom verksamhetsområdet. Redovisa vilka kostnader som inkluderats i beräkningen, t.ex. fartygskostnader, deponeringskostnader m.m.

Synpunkter om miljökonsekvensbeskrivningen

Vindkraftsparkens påverkan på habitat, bottenfauna, sediment och miljögifter m.m.

4. Redovisa en detaljerad maringeologisk karta över förekomst och utbredning av olika jordarter, särskilt recenta finkorniga sediment.
5. Redovisa representativa provtagningar av recenta sediment i utredningsområdet för vindparken för att påvisa förekomst och halt av miljögifter.
6. Klargör vilka sedimentfraktioner som ingår i modelleringen av sedimentspridning samt om dessa fraktioner är representativa för de sediment som finns i området.
7. Redovisa profiler som visar de olika sedimentlagrens vertikala utbredning.
8. Komplettera ansökan med resultaten från de undersökningar för vilka bolaget 2021-11-03 erhållit tillstånd för enligt lag (1966:314) om kontinentalsockeln (KSL).
9. Redogör för vilka försiktighetsåtgärder som bolaget kan vidta för att minimera spridning av eventuella föroreningar inom det planerade vindparksområdet.

Kommentar: Mot bakgrund av att miljögifter kan vara akuttoxiska under vissa livsstadier för marina djur, t.ex. under den del av livscykeln som djuren inte kan fly undan, kan ett installationsarbete behöva ske med försiktighet och grumlingskydd kan behöva användas för att minimera spridning av förorenade sedimentpartiklar på platsen.

10. Redogör för all anläggning som grumlar och ger upphov till sedimentspridning samt hur de olika anläggningsarbetena förhåller sig i tid till varandra.

Kommentar: Bolaget behöver redogöra för om det förekommer någon kumulativ påverkan när det gäller grumling. Bolaget behöver således beskriva om arbetsmoment inom och runt vindkraftsparken sker samtidigt eller är de olika anläggningsarbetena



skilda i tid t.ex. anläggning av kabelförläggning, transformatorstationer och fundament.

11. Vilka åtgärder för att motverka sedimentspridning avses vidtas? T.ex. hur ser bolaget på användande av bubbelgardiner i detta sammanhang?

12. Redovisa bolagets resultat av egna bottenfaunaundersökningar från utredningsområdet för vindparken.

Kommentar: I MKB:n redovisas endast modelleringar av möjlig bottenfauna. Bolaget behöver komplettera med resultat av egna undersökningar från aktuellt utredningsområde för vindpark Triton, dvs. både bottenhugg och videoundersökningar. Bolaget behöver redovisa typer för sandbankar och rev som påträffas samt redovisa påträffade livsmiljöer i enlighet med Helcom HUB.

13. Beskriv påverkan på känsliga och långlivade rödlistade arter som kan förekomma i området samt dessas möjlighet till återkolonisering av vindkraftsparkens anläggnings- respektive driftsfas?

Kommentar: I andra undersökningar från området har rödlistade habitat (Helcom) påträffats.

14. Beskriv hur bolaget avser att undvika placering av fundament och förläggning av kablar i möjliga områden med rödlistade habitat eller arter.

Kommentar: Då vindkraftverkens exakta placeringar liksom internkabelnätets förläggning i havsbotten inte är fastställt i ansökan kommer det behövas ytterligare bottenundersökningar. Bolaget behöver dock redan redovisa hur man planerar att undvika påverkan på områden där det förekommer rödlistade arter och habitat.

15. Redogör för vilken påverkan som kan ske på habitat under driftsfas?

Kommentar: Kablar kan komma att behöva bytas/lagas och bolaget kommer att använda jackup-fartyg och säkert andra ankringsanordningar också som har en påverkan vid underhåll. Bolaget behöver redogöra för den påverkan som sådana arbeten har på habitat.

16. Redogör för vilka föroreningar som vindkraftverken kan ge upphov till, även föroreningar från vittring av korrosionsskydd och rotorblad samt hur dessa föroreningar riskerar att påverka havsmiljön och miljökvalitetsnormer. Redogör för mängder samt om dessa föroreningar är sanerbara eller icke-sanerbara.



Kommentar: Relatera, där så är möjligt, förhöjda halter till miljökvalitetsnormer (MKN) för ytvattnet i området. En bedömning avseende möjliga haltökningar i sedimentet behöver också göras. Beskriv vilka mängder av korrosionsskyddande metaller som avges årligen för varje vindkraftverk av de katodiskt skyddande anoderna. Redogör för vilken typ av olja vindkraftverken innehåller. Informationen har betydelse för att möjliggöra en bedömning av konsekvenser och vilka krav som kan ställas på bästa möjliga teknik och produktval. Vidare behöver bolaget beskriva uppsamlingsfunktionens konstruktion samt huruvida de olika ämnen som kan komma att användas är sanerbara eller icke-sanerbara om de kommer ut i vattnet.

Förändring av hydrografi och vattenkvalitet

17. Komplettera modelleringen av områdets hydrografiska förhållanden och möjlig påverkan på dessa förhållanden av vindkraftsparken utifrån SMHI:s synpunkter.
18. Redogör för ursprung för det material till erosionsskydd för fundament och skydd för kablar som kommer att användas?

Artskydd

19. Komplettera miljökonsekvensbeskrivningen med hur hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken beaktats avseende fridlysta arter.

Undervattensbuller

20. Hur påverkas fisklek av undervattensbuller vid eventuell pålning i anläggningsskedet och hur påverkas fisklek och fiskvandringmönster av undervattensbuller i driftskedet?

Kommentar: Länsstyrelsen saknar en mer ingående beskrivning, förslagsvis med hjälp av modellering, som utöver påverkan på torsk även beskriver påverkan på pelagiska arter så som sill. Beroende på hur långt påverkan når, upp till 20 km (beroende på art), så kan påverkan på sillens lek inte uteslutas.

21. Redovisa möjliga tidsrestriktioner vid pålning och geofysiska undersökningar till skydd för tumlare av Östersjöpopulationen samt till skydd för torsklek.

Kommentar: Länsstyrelsen delar HaV:s inställning att det kan föreligga behov av tidsrestriktioner vid anläggningsarbetet (främst vid pålning och geofysiska undersökningar) till skydd för tumlare av Östersjöpopulationen. Bolaget bör även redovisa möjliga tidsrestriktioner till skydd för torsklek.



22. Redovisa vilka möjligheter som finns att dämpa det undervattensbuller som genereras i ett enskilt vindkraftverk under drift.

Migrerande fåglar

23. Redovisa beräkningar och ange åtgärder för att förutse och undvika masskollisioner med nattflyttande fåglar samt rovfåglar.

Kommentar: Länsstyrelsen delar BirdLife Sveriges och Skånes Ornitologiska Förenings bedömningar att det vid vissa förhållanden föreligger en ökad kollisionsrisk för dessa fågelgrupper. Genom att t.ex. analysera väderdata och flyttfågelrörelser kan bolaget identifiera kritiska förhållanden för när stora koncentrationer av flyttfåglar uppstår och när risken för kollision är förhöjd. Denna kunskap kan ligga till grund för när och vilka skyddsåtgärder som behöver vidtas.

24. Redovisa hur påverkan på nattflyttande fåglar samt rovfåglar kan följas upp när parken är i drift.

Kommentar: Eftersom det saknas kunskap om hur fågelgrupperna påverkas av vindkraftsparker till havs anser länsstyrelsen att det är angeläget att bolaget studerar och följer upp påverkan under driften.

Fladdermöss

25. Redogör för om turbulensen från vindkraftverken kan döda lågt flygande fladdermöss.

Kommentar: I MKB:n anges att fladdermöss främst flyger på låg höjd över öppet vatten under rotorbladen dvs. lägre än 30 meter över havsytan. Turbulens kan vara dödande för fladdermöss.

26. Redogör tydligare för vilken tidsperiod på året och under dygnet samt vid vilka temperaturer och vindstyrkor som driftreglering kan bli aktuell.

27. Beskriv hur detektion av fladdermöss ska utföras och på vilket sätt detektionen utgör en skyddsåtgärd.

Fisk och fiske

28. Beskriv mer detaljerat möjligheterna till samexistens mellan vindparken och yrkesfisket. Beskriv hur fisketrycket förväntas påverkas, såväl det demersala som det pelagiska fisket, då möjlighet till fiske försämras inom vindkraftsparken och i stället hänvisas till andra platser. Bolaget bör också



analysera fisket under en längre tidsperiod eftersom fisket de senaste åren har varit kraftigt reglerade och inte ger en rättvis bild av fisket och dess värde.

Kommentar: Fiske med redskap som kräver större ytor, t.ex. trål (demersal och pelagisk), blir omöjligt att bedriva inom vindkraftsparker. Redan idag finns stängda områden p.g.a. liknande verksamheter vilket kan öka trycket på andra områden. Att fisket idag ligger på riktigt låga nivåer har flera orsaker, men om eller när fiskbestånden skulle återhämta sig skulle området bli betydande begränsat för fiske. Utöver nu ansökt exploatering så sker det en rad andra aktiviteter i södra Östersjön som på ett eller annat sätt innebär inskränkningar av just fisket. Områden exploateras, det införs marina skydd m.m. vilket resulterar i att fiskare tvingas trängas ihop på mindre ytor som kan skapa konflikter och mindre lönsamt fiske. En förflyttning av fisket innebär inte att övriga platser är lämpliga fiskeplatser. Utifrån en kumulativ bedömning delar länsstyrelsen inte slutsatsen att det inte skulle påverka fisket i märkbart. Här borde bolaget beskriva påverkan sett till ett större perspektiv.

29. Redogör för hur fiskelek, ägg och larver påverkas av grumling vid anläggningskedet. Beskriv enligt worst case. Beskriv också vilka skyddsåtgärder som är möjliga för att minimera grumlingspåverkan på dels demersala arter som t.ex. torsk och plattfisk dels pelagiska arter som t.ex. sill.

Kommentar: Grumling kan ge effekt i form av försämrade spridningsmönster, lägre populationsstorlek p.g.a. misslyckad eller utebliven lek. Fiskars ägg och larver är extra känsliga för miljögifter men även adult fisk tar skada och verkar dessutom uppvisa ett undvikande beteende. I sammanhanget vill länsstyrelsen likt HaV informera om att EU-kommissionen under juli 2019 införde ett nödstopp för allt torskfiske i södra Östersjön till följd av att beståndssituationen för torsken är mycket allvarlig. Stoppet baseras på råd från Internationella havsforskningsrådet, ICES. Av råden framgår att torskrekryteringen minskat sedan 2012 och att beståndet har försämrat reproduktionspotential. Eftersom bestånden redan är starkt påverkade och försvagade anser HaV att särskild hänsyn behöver tas under större anläggningsprojekt inom värdefulla lek- och uppväxtområden. Därför bör underlagen omfatta en bedömning på både östra och västra bestånden av torsk då ett visst överlapp sker just i Arkona.

30. Redovisa möjliga tidsrestriktioner till skydd för torsklek vid grumlande anläggningsarbeten.

Kommentar: Länsstyrelsen delar HaV:s inställning att det kan föreligga behov av tidsrestriktioner vid grumlande bottenarbeten.



31. Beskriv tekniken bakom FaunaGuard som nämns i miljökonsekvensbeskrivningen som skyddsåtgärd.

Marina däggdjur

32. Redovisa inventering av tumlare under minst tre år i området. I det fall bolaget anser att ytterligare studier inte behövs, behöver bolaget motivera hur det kan göra bedömningen av påverkan på tumlare utan en längre studie.

Kommentar: Bolaget har gjort en mycket begränsad undersökning av tumlarförekomst. Under 2 månader, 12 juli – 8 september 2021, har det haft 4 F-poddar placerade inom det aktuella området och 6 st. strax utanför området. Poddarnas antal och placering och den ytterst begränsade tidsperiod som undersökningen pågått ger som länsstyrelsen ser det inte ett underlag som gör det möjligt att bedöma påverkansområdets betydelse för tumlare i förhållande till övrigt havsområde. Bolaget behöver därför även redovisa om det går att beräkna tumlartätheter utifrån bolagets egen F-poddövervakning och i så fall vad denna är jämfört med SCANS II och SAMBAH.

Kumulativa effekter

33. Redovisa behovet av åtgärder i form av samordning m.m. för att undvika kumulativ påverkan under anläggningsfas samt eventuella försiktighetsmått eller åtaganden från bolaget.

Kommentar: Kumulativa effekter kan uppkomma om vindkraftsparken på svenska delen av Kriegers Flak uppförs samtidigt som bolagets anläggningsarbeten, liksom även anläggandet av Sydkustens vind, den danska vindkraftsparken Bornholm 1 men även kumulativ påverkan från andra planerade vindkraftsparker i danskt, tyskt och polskt vatten. Det bör därför redovisas vilka anpassningar av tidsschemat eller andra försiktighetsmått som kan vidtas för att undvika att en kumulativ miljöpåverkan uppkommer.

34. Utveckla beskrivningen av potentiella kumulativa effekter under projektets driftsfas för naturvärden, fiske, fartygstrafik m.m.

Kommentar: Sammantaget finns det brister i hur de kumulativa effekterna har beaktats, geografiskt och åtgärdsmissigt. Bolaget har i sin utredning exkluderat de planerade vindkraftsparkerna i övriga länder i södra Östersjön. Länsstyrelsens bedömning är att kumulativ påverkan kan ske på bland annat tumlare i form av t.ex. utestängningseffekter från deras normala utbredningsområde. Alla kända befintliga och planerade verksamheter som påverkar ett naturvärde i ett område ska ingå i bedömningen. Om utpekade arter även är utsatta för påverkan i en annan del av sina utbredningsområden bör även detta beaktas inom bedömningen av den kumulativa



påverkan. Länsstyrelsen anser att en tydligare analys av de effekter som inverkar negativt på olika arter så som bullerpåverkan och utestängningseffekter bör göras.

35. Redogör för den kumulativa påverkan på ålens vandring av alla befintliga kablar och alla planerade kablar (inklusive internkabelnät)?

Kommentar: I vetenskapliga rapporter konstateras att ålens vandring i viss mån kan fördröjas av bland annat kablar. Med tanke på ålens situation och den bristande kunskapen om exakta orsaker till ålens nedgång samt dess långa vandring, så är detta en negativ påverkan som behöver beskrivas ingående kopplat till befintliga eller planerade projekt.

Riksintresse för kulturmiljövården

36. Komplettera underlaget med en tydligare redovisning av hinderbelysningens inverkan på riksintresse Kåseberga [M173].

Kommentar: De videomontage som visar hinderbelysningen till vindparken är i allt för dålig upplösning (vid fast uppkoppling 780 ms, 24 tum bildskärm) för att konsekvenserna ska kunna bedömas. Påverkan på landskapet runt Ale stenar kommer att bli stor under dagtid, men eftersom det inte är ovanligt med besökare i samband med solnedgång är det viktigt att även inverkan på platsen vid skymningen tydligt redovisas.

Marinarkeologi

37. En marinarkeologisk utredning i form av analys av sonardata har genomförts där ett stort antal anomalier har pekats ut. Utredningen genomfördes av Nordic Maritime Group och är publicerad. Underlaget måste hänvisa till den marinarkeologiska rapporten för att visa att man tagit del av resultaten. Denna kan man ladda ner från Fornsök.

<https://pub.raa.se/visa/aktivitet/arkeologisktuppdrag/7b220cc0-5e2e-42ff-a98a-459c7be1e61d>

Försvarsmakten

38. Inkom med den komplettering som Försvarsmakten begär, det vill säga lägesbundna data i form av shape-filer, översiktskarta samt information om höjder, antal verk och tekniska system.

Avveckling

39. Utveckla vilka avvecklingsstrategier som kan bli aktuella och vilka effekterna skulle kunna bli beroende på val av strategi.

Kommentar: Avvecklingen beskrivs mycket översiktligt och det görs ingen effektbedömning. Det är rimligt att bolaget har en avvecklingsstrategi med tanke på livslängden på parken. I inlämnat underlag framgår inte vad effekten blir på området vid en avveckling, alternativt om delar av anläggningen lämnas kvar. Länsstyrelsen förstår att det inte är lämpligt att i dagsläget besluta vilken teknik som ska nyttjas för avvecklingen då det är troligt att denna teknik kommer att utvecklas till dess att avveckling sker. Det finns dock inga hinder för att, åtminstone översiktligt, beskriva påverkan utifrån dagens teknik, det vill säga utifrån ett worst case.

Föreläggande

Länsstyrelsen förelägger bolaget med stöd av 20 § förvaltningslagen, att senast den **28 februari 2023** ge in de begärda kompletteringarna. Kommer kompletteringarna inte in inom angiven tid kan ansökan komma att avvisas eller ärendet avgöras på befintligt underlag.

Bolaget ges inom samma tidsfrist tillfälle att yttra sig över inkomna remissyttranden från Teracom (HK 6), MSB (HK 7), Vellinge kommun (HK 8), BirdLife Sverige (HK 9), Energimyndigheten (HK 10), Transportstyrelsen (HK 11), SGU (HK 12), Trelleborgs kommun (HK 16), Trafikverket (HK 17), Naturhistoriska riksmuseet (HK 20), Försvarsmakten (HK 21), SPF (HK 23), Jordbruksverket (HK 23), SKoF (HK 24), Naturvårdsverket (HK 25), Sjöfartsverket (HK 26), Ystad kommun (HK 27), SvK (HK 28), SGI (HK 29), Swedavia (HK 30), SMHI (HK 31), Kustbevakningen (HK 32), HaV (HK 33), RAÄ (HK 34) och SLU (HK 35). Inkomna remissyttranden bifogas med filskick.

Lena Svensson

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.