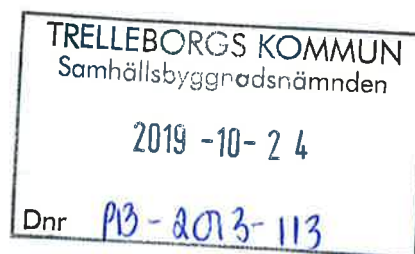




VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-10-24
meddelad i
Växjö

Mål nr P 211-19



PARTER

Klagande

1. Gerd Gustafsson
Ängssyrevägen 7 A
231 75 Beddingestrand

2. Ove Gustafsson
Ängssyrevägen 7 A
231 75 Beddingestrand

3. Ronnie Hagestig
Ängssyrevägen 5
231 75 Beddingestrand

4. Hanna Petersson
Ängssyrevägen 5
231 75 Beddingestrand

5. Bertil Theander
Löjtnant Flints Väg 77 B
231 92 Trelleborg

6. Marianne Thurén
Lilla Möllenvångsgatan 5 B
254 35 Helsingborg

Motpart

1. Trelleborgs kommun
Rådhuset
231 83 Trelleborg

2. Gröningen Bostäder AB
Box 90
261 22 landskrona

ÖVERKLAGAT BESLUT

Trelleborgs kommuns beslut 2018-11-26 i ärende nr KS 2018/307, se bilaga 1

SAKEN

Antagande av detaljplan på fastigheterna Lilla Beddinge 21:3 och 35:2, Trelleborgs kommun

Dok.Id 482721

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-560 100
E-post: mmd.vaxjo@dom.se
www.vaxjotingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen

- avvisar överklagandena från Ronnie Hagestig och Hanna Petersson,
 - avslår överklagandena från övriga och
 - fastställer kommunfullmäktige i Trelleborgs beslut att anta detaljplan för Lilla Beddinge 21:3 och 35:2 "Gröningen", Beddingestrand.
-

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommun antog den 26 november 2018 detaljplan för Lilla Beddinge 21:3 och 35:2 "Gröningen" Beddingestrand.

Antagandebeslutet har överklagats till mark- och miljödomstolen av Bertil Theander, Ove Gustafsson, Gerd Gustafsson, Marianne Thurén, Ronnie Hagestig och Hanna Petersson.

YRKANDEN M.M.

Bertil Theander har yrkat att planen ska upphävas och anfört följande. Han är ägare till hyreshuset som ligger mitt emot den planerade vägen till området. Vid mörker kommer bilarnas strålkastare att lysa in i samtliga lägenheters stora fönster på framsidan. Vidare kommer samtliga hus att ligga under 3 meter över havsnivån vilket ej är tillåtet enligt kommunen, flera förhandsbesked har nekats på den grunden. Trafiken till förskolan kommer att öka eftersom samtliga barn till förskolan lämnas med bil. Ca 20 barn blir 80 resor per dag, en stor belastning för vägen.

Ove Gustafsson och Gerd Gustafsson har yrkat att planen ska upphävas. De har i huvudsak anfört följande. Det parkområde som beslutet omfattar är unikt för bygden. Enligt beslutet kommer området att förlora sin särprägel. Särskilt gäller detta området med byggnation av förskola. De har idag som närmaste granne förskolan "Solöga" med allt vad det innebär av ljudnivå och biltrafik vid hämtning och lämning av barn. De skulle bli omringade av förskolor.

Marianne Thurén har yrkat att planen ska upphävas. Hon har i huvudsak anfört följande. Planen berör hennes fastighet 35:2 vilken förvärvades av hennes farfar och senare ärvdes av henne och hennes syster. Lantmäteriet har 1932-08-06 angivit tomtens areal till 0,0322 hektar efter uppdrag av hennes farfars Johan Thuréns dödsbo, Tomtkartan är daterad 1932-07-02 med beteckningen Lilla Beddinge 35, litt. B. I december 2018 meddelade Trelleborgs kommun om antagande av detaljplanen PB 2013/113. I besvärshänvisning 2018.12.10 meddelades markägaren

om överklagande av Kommunledningens beslut om genomförande av planförslaget KS20181779 och PB20131113. Marianne Thurén anser att med ovanstående upplysningar från 1914 att det framgår att dödsboet med hävd är ägare till marken och de motsätter sig planens genomförande. Hon har framfört synpunkter under planarbetet med klagomål på närheten till väg nr 9 och framfört att område borde vara oförändrat till fördel för friluftslivet. Av Lantmäteriets redogörelse framgår märkligt nog inte att undertecknad är ägare till fastigheten 35:2 som varit i familjens ägo sedan 87 år tillbaks. Tomtkarta från 1932 bifogas som visar ägandet i familjen Thurén sedan marken köpts. På fastigheten finns idag sommarhus men tidigare har också näringsverksamhet bedrivits. Då det kommit till hennes kännedom att marken sålts till ett fastighetsbolag har hon i skrivelse till polismyndigheten i Trelleborg begärt utredning om otillbörlig försäljning av marken. Hon motsätter sig ett genomförande av detaljplanen för angiven fastighet liksom för 21:3 och anmodar domstolen att främja friluftslivet genom att förhindra genomförandet. Marianne Thurén har bifogat köpebrev daterat den 10 juli 1914 och tomtkarta daterad den 27 juli 1932. Hon framhåller att lagfart inte är en garanti för ägande. Det berörda markområdet har varit i hennes familjs ägo sedan 1914 och i 83 år har hon bebott eller vistats i de två mindre byggnaderna. Fastigheten är 1978 taxerad till 10 000 kr enligt självdeklaration. Allmän fastighetsdeklaration anger fritidsbostad och 1990 har myndigheten angivit att normaltomt på området bedöms till 100 000 kr medan aktuell tomt taxeras till 12 000 kr. Trelleborgs kommun har under bl.a. åren 1952, 56 och 65 mottagit fastighetsskatt. Kommunen har inte respekterat hennes äganderätt. Hon har tillsammans med sin syster ärvt fastigheten.

Ronnie Hagestig och Hanna Petersson har yrkat att planen ska upphävas och anfört i huvudsak följande. Parkområdet är unikt för bygden. Biltrafik och buller kommer att öka till följd av hämtning och lämning, de skulle bli omringade. Deras fastighet skulle bli skådeplats för radhusens balkonger.

Gröningen Bostäder AB har motsatt sig yrkandena och har anfört följande. Bolaget ber domstolen att bortse från Marianne Thuréns påstående om att hon äger fastigheten Lilla Beddinge 35:2 och eventuella andra påståenden gällande denna

fastighet. Fastighetsbolaget Gröningens bostäder AB köpte hela fastigheten Lilla Beddinge 35:2 och Lilla Beddinge 21:3 för 3.500.000:- 2018-05-22 från dödsboet efter Hans-Erik Hansson. Lagfart för fastigheten (bifogad) erhöles efter inskrivning 2018-05-22.

Trelleborgs kommun har motsatt sig yrkandena och har i huvudsak anfört följande. Ljuset från bilarna kommer inte att påverka så mycket att det innebär fara för hälsa eller säkerhet eller utgör en betydande olägenhet. Det finns redan idag biltrafik i området och är en företeelse som man kan förvänta sig. Området ligger 6 meter över havet. Exploateringen är styrd till en idag öppen gräsyta, det finns områden med beteckningen natur där tallarna ska bevaras. Barn måste få ta plats och höras. Närheten till väg 9 är inte problematisk. Ägarfrågorna har hanterats utifrån uppgifter i Lantmäteriets fastighetsregister. Det markområde där Marianne Thurén hävdar äganderätt rör sig egentligen om en muntlig överenskommelse att nyttja platsen. Någon fastighetsbeteckning finns inte för det område Marianne Thurén hävdar att hon äger och den finns inte i Lantmäteriets register. Det förefaller finnas en civilrättslig problematik mellan Marianne Thurén och fastighetsägaren med lagfart för fastigheten lila Beddinge 35:2. Det är inte kommunens uppgift att utreda ägarförhållande mer än vad som framkommer i Lantmäteriets fastighetsregister

DOMSKÄL

Klagorätt

Av 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (PBL) framgår via hänvisning till 42 § förvaltningslagen bl.a. att beslut får överklagas av den som beslutet angår. I detaljplanesammanhang brukar kretsen avgränsas till ägare till fastigheter och boende inom planområdet, gränsande till planområdet samt i nära grannskap om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden.

Av 13 kap. 11 § PBL följer att en detaljplan endast får överklagas av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda.

Ronnie Hagestig och Hanna Petersson har inte framfört skriftliga synpunkter före utgången av granskningstiden. Deras överklaganden ska avvisas.

I fråga om Marianne Thurén så har hon yttrat sig under planarbetet. Vidare har hon anfört att hon äger ett markområde inom planområdet. Trelleborgs kommun har i yttrande (ab 23) angett att de ser henne som sakägare. Domstolen bedömer att hon har rätt att överklaga beslutet att anta detaljplanen och att överklagandet ska prövas i sak.

Gerd Gustafsson, Ove Gustafsson och Bertil Theander har yttrat sig under planarbetet och äger fastigheter i någorlunda närhet till planområdet, även deras överklaganden ska därmed prövas i sak.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 13 kap. 17 § första stycket PBL framgår att den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan endast ska pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Av bestämmelsens andra stycke följer att om myndigheten vid en prövning enligt första stycket finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Beslutet ska inte upphävas om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande.

Av 1 kap. 2 § PBL framgår att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Mark- och miljödomstolens prövning i dessa mål stannar därför i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen, se 2 kap. 1 § PBL. Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skäligen hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyg-

gelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande, se 4 kap. 36 § första stycket PBL.

Av 2 kap. 2 § PBL framgår bl.a. följande. Planläggning enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Enligt 2 kap. 4 § PBL får mark, vid bl.a. planläggning, tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet. Bebyggelse och byggnadsverk ska, enligt 2 kap. 5 § PBL, vid bl.a. planläggning lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. människors hälsa och säkerhet, jord-, berg- och vattenförhållandena, möjligheterna att ordna trafik, möjligheterna att förebygga bullerstörningar och risken för olyckor, översvämningar och erosion.

Enligt 2 kap. 6 § 1 PBL ska bebyggelse och byggnadsverk vid bl.a. planläggning utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår att planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av bl.a. byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Av 5 kap. 8-9 §§ PBL framgår bl.a. att det i arbetet med att ta fram en detaljplan ska finnas en fastighetsförteckning och att det ska framgå vem som är ägare till berörda fastigheter.

Prövning i sak

I de överklaganden som ska sakprövas framförs i huvudsak följande grunder för att planen ska upphävas.

- Ljus från trafiken kommer att lysa in i befintliga hyreslägenheter och orsaka störning.
- Området ligger under tre meter över havet och är därmed olämpligt för byggnation.
- Trafiken kommer att öka p.g.a hämtning och lämning med bil till förskolan.
- Området är idag en park som försvinner.
- De blir omringade av förskolor.

Marianne Thurén har vidare invänt följande.

- Hon äger ett markområde om 322 kvm på fastigheten Lilla Beddinge 35:2 vilket inte beaktats.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömningar.

Ljus från trafiken kommer att lysa in i bostäder och orsaka störning

Bertil Theander har invänt att bilarnas strålkastare från tillfartsvägen till planområdet kommer att lysa in i samtliga lägenheters stora fönster på framsidan i det hyreshus han äger (21:48).

Mark- och miljödomstolen bedömer att planområdet ligger i anslutning till befintlig bebyggelse och att en förtätning med bostäder och förskola ligger inom vad kringboende kan förvänta sig. Det finns inte anledning att upphäva planen på grund av störningar från strålkastare från bilar.

Planområdet ligger under tre meter över havet och är därmed olämpligt för byggnation?

Av planhandlingarna framgår att planområdet ligger mellan fem till sex meter över havet. Påståendet att området ligger under tre meter över havet stämmer inte och ska inte leda till att planen upphävs.

Området är idag en park som försvinner, de blir omringade av förskolor

Området består idag av öppen gräsmark och trädbevuxen mark. Den miljön kommer att förändras om en exploatering enligt planförslaget genomförs. Detta innebär inte att kommunen är förhindrad att exploatera ett område. Den avvägning kommunen gjort genom att införa naturområden och vissa bestämmelser om trädgårdning bedöms vara tillräcklig. Den utformning planen har fått bedöms ligga inom det utrymme en kommun har enligt plan- och bygglagstiftningen att utforma bebyggelsemiljön. Planen ska inte upphävas på grund av att området som det ser ut idag försvinner.

Inte heller att det tillförs en förskola i området innebär en sådan störning för de klagande att kommunen ska hindras att genomföra planen.

Marianne Thuréns invändning om att hon äger 322 kvm av fastigheten Lilla Beddinge 35:2

Av 5 kap. 8-9 §§ plan- och bygglagen framgår bl.a. att det i underlaget för en detaljplan ska ingå en fastighetsförteckning och att det ska framgå vem som äger respektive fastighet. I planhandlingar finns sådana uppgifter. Av fastighetsägarförteckning den 1 december 2014 framgår att fastigheten Lilla Beddinge 35:2 under inledningen av planarbete ägdes av Hans-Erik Hansson. Längre fram i planarbetet, fastighetsägarförteckning den 4 juni 2018, uppges att fastigheten ägs av Grönings Bostäder AB. Dessa uppgifter är enligt vad kommunen uppgett hämtade från Lantmäteriets fastighetsregister.

Mot detta har Marianne Thurén invänt att hon äger 322 kvm av det som enligt planhandlingarna uppges vara Lilla Beddinge 35:2. Hon har till stöd för sitt påstående gett in bl.a. köpebrev från 1914 och tomtkarta från 1932 som utvisar det aktuella området. Området har enligt henne varit i hennes familjs ägo sedan angivna årtal.

Mark- och miljödomstolen gör inledningsvis bedömningen att kommunen i sitt planarbete ska kunna använda sig av Lantmäteriets fastighetsregister. Det underlag

kommunen har tagit fram uppfyller kraven i 5 kap. 8-9 §§ plan- och bygglagen i vad avser fastighetsförteckning och uppgift om ägare av fastigheter. Det finns inte anledning att upphäva planen på grund av att dessa uppgifter skulle vara felaktiga.

Domstolen bedömer vidare att en eventuellt bristfällig fastighetsförteckning normalt inte ska få till följd att beslutet att anta detaljplanen ska upphävas. Frågan om lämplig markanvändning är i första hand inte avhängig vem som äger ett visst markområde/en viss fastighet. Det som anförts om ägarfrågan påverkar inte planens lämplighet och har inte haft betydelse för utgången i planärendet. Ägarfrågan kan vidare inte lösas inom ramen för överklagandet av detaljplanen i mark- och miljödomstolen. För det fall att det råder civilrättslig tvist om vem som är ägare till området om 322 kvm är det en sak som får lösas av de personer som vill driva en tvist i den frågan.

Vad Marianne Thurén anført i ägarfrågan ska inte medföra att detaljplanen upphävs.

Sammanfattande bedömning

Den antagna planen ligger inom det utrymme lagstiftaren genom PBL givit kommunen att utforma bebyggelsemiljön. Domstolen ser inte skäl att göra andra bedömningar i de avvägningar av allmänna intressen som kommunen gjort. I fråga om påverkan på de klagandes enskilda intressen blir den inte så stor att det utgör skäl att upphäva planen. Anförd invändning om ägande till marken ger inte anledning till annan bedömning. Detaljplanen ska inte upphävas på anförda grunder. Överklagandena ska avslås

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 14 november 2019.

Peter Ardö

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson.



TRELLEBORGS KOMMUN

Protokoll

38 (41)

Kommunfullmäktige

Mötesdatum
2018-11-26Mölets diarienummer
KS 2018/307

§ 229 Detaljplan Dp 200 för Lilla Beddinge 21:3 och 35:2 "Gröningen" Beddingestrand

Dnr KS 2018/779

VÄXJÖ TINGSRÄTT	
TRELLEBORGS KOMMUN	
Samhällsbyggnadsnämnden	
INKOM: 2019-01-14	
MÅLN: P 211-19	
AKTBIL: 1/29	10
Dnr PB-2013-116	

Ärendebeskrivning

Samhällsbyggnadsnämnden har godkänt granskningsutlåtande 2 för Lilla Beddinge 21:3 och 35:2. Planen har ställts ut för granskning en andra gång då det är tre år sedan samhällsbyggnadsnämnden godkände samrådsredogörelsen. Under dessa år har fastigheterna förvärvats av ny ägare.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för bostadsbebyggelse och förskola med tillhörande lokalgata. Därutöver ska också naturmark och utpekade träd bevaras, då dessa utgör viktiga kvalitéer för skolverksamheten och de boende i området.

Beredning

Det kan konstateras att samhällsbyggnadsnämnden i sin samrådsredogörelse hörsammat och i förekommande fall tagit hänsyn till inkomna synpunkter från berörda instanser.

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta detaljplan Dp 200 för Lilla Beddinge 21:3 samt 35:2.

Justerares signaturer	Utdragsbestyrkan
-----------------------	------------------



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

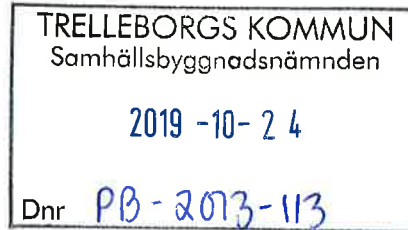
Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Olsson, Bodil

Från: Trelleborgs Kommun
Skickat: den 24 oktober 2019 11:08
Till: Samhällsbyggnadsförvaltningen
Ämne: VB: Brev från Växjö tingsrätt i P 211-19
Bifogade filer: Växjö TR P 211-19 Dom 2019-10-24.pdf



Vidarebefordrat från kommunbrevlådan.

Med vänlig hälsning,

Kansliet
Kommunledningsförvaltningen
Trelleborgs kommun

Postadress: 231 83 Trelleborg
Besöksadress: Rådhuset, Trelleborg
Organisationsnummer: 212000-1199

E-post: trelleborgs.kommun@trelleborg.se
Webbplats: www.trelleborg.se

[Information om hur vi behandlar dina personuppgifter](#)

Från: Mark- och miljödomstolen, Växjö Tingsrätt <mmd.vaxjo@dom.se>
Skickat: den 24 oktober 2019 10:55
Till: Trelleborgs Kommun <Trelleborgs.Kommun@Trelleborg.se>
Ämne: Brev från Växjö tingsrätt i P 211-19

I de bifogade filerna hittar du dokument med viktig information från en domstol eller en nämnd inom Sveriges Domstolar.

Vad behöver jag göra?

Läs dokumenten så fort som möjligt. Där står vad du ska göra och om du ska göra det senast ett visst datum.

I vissa dokument blir du uppmanad att bekräfta att du tagit emot dem. Bekräfta så snart som möjligt via vår e-tjänst, som nås via en länk i delgivningskvittot. Om delgivningskvittot saknar länk kan du istället bekräfta genom att svara på e-postmeddelandet, per telefon eller fylla i och skicka tillbaka delgivningskvittot. Om du inte gör det behöver vi delge dig på ett annat sätt, till exempel genom en stämningsman.

Vill du veta mer?

Kontakta domstolen eller nämnden direkt. Du hittar kontaktuppgifter på www.vaxjotingsratt.domstol.se eller i dokumenten som vi bifogat. Du kan också svara på det här mejlet.

Ange alltid målnummer vid kontakt med domstolen eller nämnden.

Målnummer: P 211-19
Dokument: DOM, 2019-10-24

Vänliga hälsningar

Sveriges Domstolar

www.domstol.se

In the attached files, you will find documents containing important information from a court or a board that forms part of the Swedish Court System.

What do I need to do?

Please read these documents as soon as possible. They explain what you need to do, and whether you need to do it by a given date.

In the case of certain documents, you are asked to confirm that you have received these documents. Please confirm your service of process using the link to our e-service given in the service receipt. If no link to the e-service is given, you may confirm the service of process by email, telephone or signing and returning the service receipt by post. If you fail to do this, we will need to serve you with the documents in a different manner, such as by a process server.

Do you have any questions or need more information?

Please feel free to contact the court or the board directly. You can find the contact information at www.vaxjotingsratt.domstol.se, or in the documents with this e-mail. You can also simply reply to this e-mail.

When contacting the court or board, please state the case number.

Case number: P 211-19

Document: DOM, 2019-10-24

The Swedish Court System

www.domstol.se
