



Kontaktperson
Vattenenheten
Lena Svensson
010-224 17 85
lena.l.svensson@lansstyrelsen.se

Skåne Offshore Windfarm AB
Gm ombud:
mikael.berglund@froberg-lundholm.se
sara.erdholm@froberg-lundholm.se

Ansökan om tillstånd enligt lagen (1992:1140) om Sveriges ekonomiska zon; komplettering av handlingar

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) har den 5 januari 2022 mottagit regeringens beslut i ärende M2021/01802 som ger länsstyrelsen uppdraget att bereda Skåne Offshore Windfarm AB:s (bolaget) ansökan om tillstånd enligt lagen (1992:1140) om Sveriges ekonomiska zon för uppförande, drift och avveckling av vindkraftsparken Skåne Havsvindpark. I uppdraget ingår att remittera ansökan och inhämta underlag samt att efter avslutad beredning återlämna ärendet till regeringen med ett eget yttrande. Ärendet bör i möjligaste mån beredas tillsammans med länsstyrelsens ärende 39068-2021, bolagets ansökan om Natura 2000-tillstånd.

Efter genomgång av handlingarna finner länsstyrelsen att handlingarna behöver kompletteras enligt nedanstående.

Övergripande synpunkter

Lokalisering

1. Hur bedömer bolaget att lokaliseringen av vindkraftsparken kan påverka områdets funktion under uppförande- och driftsfasen?
Kommentar: Vindkraftsparkens utredningsområde utgör ett viktigt lekområde för torsk och över Arkonabassängen passerar stora antal sträckande fåglar.
2. Komplettera med underlag kring säkerhetsrisker, dokumentation från samråd med tillståndshavaren för gasledningen Baltic Pipe samt förslag till förebyggande åtgärder för att förhindra en olycka.
Kommentar: Gasledningen Baltic Pipe passerar genom utredningsområdet för den planerade vindkraftsparken. Det finns risker med läckage från en gasledning till sjöss, då gas eventuellt kan bilda ett moln vid ytan som kan antändas, t.ex. av ett passerande fartyg. Det måste även finnas utrymme att utföra arbete på gasledningen.



3. Komplettera ansökan så att vindkraftsparkens utformning tar höjd för sjötrafikstråk 23, Ystad-Sassnitz passage genom området.
Kommentar: En tidigare avgränsning av Skåne Havsvindpark var uppdelad i två ytor för att bereda plats för sjötrafikstråket av riksintresse. Nuvarande avgränsning tar inte detta i beaktande och kan försvåra för sjötrafiken i sjötrafikstråk 23.

God hushållning

4. Beskriv hur bolaget på bästa sätt kan optimera energiproduktionen på platsen samtidigt som den negativa miljöpåverkan blir så liten som möjligt.
Kommentar: Utredningsområdet för vindkraftsparken utgör ett stort havsområde. Utöver bolagets intresse för området finns konkurrerande bolag vars utredningsområden överlappar med bolagets utredningsområde. Av ansökningshandlingar och samrådsunderlag framgår att de konkurrerande bolagen avser uppföra fler/färre verk på en mindre yta men med samma/lägre/högre total elproduktion.

Produktvalsprincipen

5. Beskriv vilken mängd och typ av olja och vilka andra skadliga ämnen och mängderna av dessa som ett vindkraftverk innehåller.
Kommentar: Informationen har betydelse för att möjliggöra en bedömning av konsekvenser och vilka krav som kan ställas på bästa möjliga teknik och produktval. Vidare behöver bolaget beskriva uppsamlingsfunktionens konstruktion samt huruvida de olika ämnen som kan komma att användas är sanerbara eller icke-sanerbara om de kommer ut i vattnet.

Saknade rapporter

6. Komplettera ansökan med följande rapporter:
 - a. Marine Monitoring AB, 2021a. Skåne Havsvindpark – Beskrivning av infauna och epifauna, Marine Monitoring AB.
 - b. Marine Monitoring AB, 2021b. Skåne Havsvindpark – Miljögifter i sediment
 - c. Ramboll, 2019b. Skåne Havsvindpark – Geological Desk Study
 - d. Ramboll, 2021c. Skåne Havsvindpark sediment spill modelling*Kommentar: Rapporterna ovan omnämns i ansökan men är inte bifogade underlaget.*

Ekonomisk säkerhet

7. Lämna förslag på ekonomisk säkerhet och redovisa underlag för beräkningar av den ekonomiska säkerheten.

Vindkraftsparkens påverkan på habitat, bottenfauna och spridning av invasiva arter och miljögifter m.m.

Fysisk störning av havsbotten 12.7.2.3

8. Redovisa eventuell utbredning av finkorniga (leriga-siltiga) ackumulationsbottnar inom utredningsområdet.
Kommentar: Finkorniga sediment kan innehålla miljögifter som kan spridas vidare i samband med aktiviteter såsom borrhning, spolning, plöjning m.m.
9. Redovisa en detaljerad maringeologisk karta över jordarternas fördelning i såväl ytan som på djupet (åtminstone ned till berört sedimentdjup under havsbottenytan).
10. Redovisa provtagningsprotokollen från de miljökemiska provtagningarna.
Kommentar: Av protokollen ska det framgå var, när, hur och av vem som provet tagits, vattendjup, jordartsbedömning, åldersbestämning och foto av provet.
11. Redovisa en karta över var de miljökemiska proverna tagits, med geologin som bakgrund, så att det framgår i vilka sedimenttyper proverna tagits och i vilka sedimentationsbassänger. Även de prover som tagits enbart för att verifiera tolkningen av mätdata bör redovisas på detta sätt.
12. Redovisa provtagningsprotokoll från verifikationsprovtagningarna.
13. Komplettera ansökan med en redogörelse över vilka undersökningar som bolaget låtit göra och hur resultaten använts i MKB:n.
14. Vilka sedimentfraktioner ingår i modelleringen av sedimentspridningen och är de representativa för de fraktioner som faktiskt finns i området?
Kommentar: En modellering av sedimentspridning i anläggningsfasen har genomförts men det framgår inte vilka sedimentfraktioner som ingår i modellen. Finpartikulärt material (typ lera) uppehåller sig längre i vattenmassan och sprids över ett större område, i vissa fall upp till 1250 m från arbetsområdet (SLU Aqua reports 2020:1), än grövre sediment.
15. Vilka är de totala halterna av suspenderat material i anläggningsfasen?
16. Sker anläggning av internkabelnät, exportkabel, transformatorstationer och fundament samtidigt eller är de olika anläggningsarbetena skilda i tid? Bolaget behöver redogöra för all anläggning som grumlar och ger upphov till sedimentspridning samt hur de olika anläggningsarbetena förhåller sig i tid till varandra.
Kommentar: Bolaget för ett resonemang om att halter av suspenderat material som uppkommer under anläggningsfasen huvudsakligen ligger inom ramen för de haltnivåer som förekommer naturligt och därför är påverkan liten. Länsstyrelsens

bedömning är dock att dessa halter ska adderas till de halter som naturligt förekommer i området.

17. Angående de bubbelgardiner som ska minimera undervattensljud vid eventuell pålning av monopilefundament; kan tekniken också användas vid eventuella borrningar i samband med anläggandet av monopilefundament för att minska sedimentspridning eller skulle bubbelgardiner ha motsatt effekt och istället öka spridningen av sediment?
18. På vad stödjer bolaget sitt resonemang angående att havsbotten i vindkraftsparken är homogen?
19. Hur har bolaget kommit fram till hur stor del av ytan inom vindkraftsparken som kommer att ha rödlistade habitat?
20. Hur påverkas de känsliga och långlivade rödlistade arterna samt dessas möjlighet till återkolonisering av vindkraftsparkens anläggnings- respektive driftsfas?
Kommentar: Bolagets resonemang om hur mycket rödlistade habitat som kan komma att påverkas av vindkraftsparken är oklart.
21. Om vindkraftverkens exakta placeringar liksom internkabelnätet förläggning i havsbotten inte är fastställt i ansökan behövs ytterligare bottenundersökningar. Vilka möjligheter ser bolaget finns att undvika att placera fundament och förlägga kabel över områden med rödlistade habitat eller arter?
Kommentar: Inom utredningsområdet har endast 20 stationer provtagits och videofilmats vilket är en mycket liten yta av den projekterade vindkraftsparken.
22. Hur ser påverkan på habitat ut under driftsfas?
Kommentar: Kablar kan komma att behöva bytas/lagas och bolaget kommer att använda jackup-fartyg och säkert andra ankringsanordningar också som har en påverkan vid underhåll.
23. Hur stor blir den sammanlagda yta som påverkas i anläggningsskedet respektive i drifts- och avvecklingsskedet av kablar och fundament?
24. Vad innebär tillförseln av hårbotten för de rödlistade habitat och arter som finns i området?
25. Hur ser bolaget på möjligheten att ha kvar miljöövervakningsstationen DM 107?



Kommentar: Det konstateras att en miljöövervakningsstation (DM 107) som ingår i det nationella stationsnätet för bottenfauna finns inom vindkraftsparkens område. Programmet är till för att upptäcka långsiktiga och kortsiktiga förändringar i bottenfaunasamhällen och miljöövervakningsstationen kan vara viktig för att fånga upp förändringar i bottenfaunasammansättning. En lång tidsserie är oerhört viktigt inom miljöövervakningen. Det finns inget resonemang om att behålla stationen intakt så att den kan fortsätta att provtas.

26. Finns det risk att invasiva arters spridning i Östersjön gynnas av "reveffekten" från erosionsskydd?

27. Kan underhåll av vindkraftsparken påverka de positiva effekter som lyfts i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) t. ex. avseende "reveffekt".

Kommentar: I MKB:n nämns att påväxt av vattenlevande organismer på vindkraftverken skulle bidra till en s.k. "reveffekt". Rengöringen av verken borde däremot leda till ökad sedimentering och ökad mängd hårt bottensubstrat.

28. Beskriv vindkraftsparkens påverkan under driftstiden avseende bl.a. bisfenol-A, mikroplaster och andra miljöfarliga ämnen från vindkraftverkens korrosionsskydd, rotorblad m.m.

Kommentar: Relatera förhöjda halter till miljö kvalitetsnormen (MKN) för ytvatten i området. En bedömning avseende möjliga haltökningar i sedimentet behöver också göras.

Förändring av hydrografi och vattenkvalitet

29. Beskriv påverkan på vattenströmmar och vågklimat och därmed möjlig påverkan på sedimenttransport på havsbotten. Beskriv för vald fundamentstyp inkl. erosionsskydd alternativt enligt worst case.

30. Varifrån kommer materialet till erosionsskydd för fundament och skydd på kablar?

31. Hur stor yta upptar varje erosionsskydd runt ett enskilt fundament enligt worst case?

Artskydd

32. Komplettera miljökonsekvensbeskrivningen med hur hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken beaktats avseende fridlysta arter.



Undervattensbuller

33. Om geofysiska undersökningsmetoder, som använder frekvenser som understiger 180 kHz, måste användas, ska underlag i form av till exempel ljudmodelleringar över vilka ljudnivåer som kan uppkomma till följd av dessa undersökningar redovisas samt inom hur stort område de beräknas förekomma.

Kommentar: Geofysiska undersökningar under 180 kHz som genomförs under perioden 1 april till 31 oktober kan påverka Bälthavspopulationen av tumlare som vistas i området under hela året.

34. Kan flera pålningsarbeten komma att ske samtidigt?

35. Vad innebär följande stycke på sid.145 i MBK:n ”Påverkan från undervattensljud för hörselnedsättning (PTS och TTS) och beteendestörning har modellerats för pålning under driftfasen”?

Kommentar: Avser bolaget att ta delar av anläggningen i drift samtidigt som anläggningsarbetet fortsätter med resterande del av vindkraftsparken?

36. Redovisa det undervattensbuller som ett enskilt vindkraftverk genererar enligt worst case dvs. med den fundamentstyp som genererar högst undervattensbuller på platsen tillsammans med de vindstyrkor och den turbinstorlek som antas generera mest undervattensbuller.

37. Redovisa vilka möjligheter som finns att dämpa det undervattensbuller som genereras i ett enskilt vindkraftverk.

38. Redovisa eventuella konsekvenser för tumlare respektive säl som det av vindkraftsparken genererade undervattensbullret under driftfas kan medföra tillsammans med undervattensbuller från andra verksamheter i södra Östersjön.

Kommentar: I vilken omfattning är det genererade undervattensbullret avhållande för olika arter och hur påverkas enskilda arters utbredningsområden, förflyttningsmönster och migration samt lek av det undervattensbuller som vindkraftsparken ensam och tillsammans med andra verksamheter såsom t. ex. fartygstrafik och andra vindkraftsparker genererar.

39. På vilka avstånd från fundamenten avses bubbelgardiner att anordnas vid eventuell pålning?

Fåglar

Migrerande fåglar

40. Redovisa hur stor sektor eller yta som fågelinventeringen täckt in vid observationerna från det uppankrade fartyget samt på vilka avstånd och med vilken säkerhet observationerna kunnat identifiera olika arter.
Kommentar: Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning att det kan vara en uppenbar svaghet att endast en mätpunkt använts för ett mycket stort område och att det därför inte kan uteslutas att det kan finnas en stor variation inom detta område som förbises med den använda metoden. Ovanstående information är nödvändig för att kunna bedöma kvalitet på inventeringarna och förutsättningarna att göra beräkningar av det totala flödet av fåglar, hur flyttningsförloppen ser ut för olika arter, när känsligheten är som störst och vilka arter som då berörs.
41. Redovisa förväntad kollision dödlighet utifrån etablerade beräkningsmetoder grundat på uppgifter om aktivitet, känslighet hos olika arter och deras observerade flyghöjder.
Kommentar: Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning att erforderliga beräkningar enligt ovan behövs för att kunna bedöma om befintliga fältdata är tillräckliga för att klargöra områdets känslighet och vilka åtgärder som är möjliga att vidta för att minska negativ påverkan.
42. Beskriv åtgärder för att förutse och undvika masskollisioner av (främst nattflyttande) fåglar vid Skåne Havsvindpark för vindkraftsparken som helhet och för varje enskilt vindkraftverk. Bolaget behöver också tydliggöra vilka försiktighetsmått som skulle kunna vara möjliga att vidta för att minska kollisionrisk för flyttande fåglar.
Kommentar: Länsstyrelsen delar BirdLife Sveriges bedömning att genom att t.ex. analysera väderdata och flyttfågelrörelser kan bolaget identifiera högrisklägen för när stora koncentrationer av flyttfåglar uppstår och denna kunskap kan ligga till grund för när nedstängning av vindkraftverken kan ske.
43. Redovisa underlag som stödjer bolagets slutsats att ljud och ljus vid anläggning och vid drift av havsbaserad vindkraft ger en försumbar påverkan på fåglar.
44. Redovisa andra data av flyttande fåglar i den mån det finns tillgängligt, inklusive historiska data, som kan ge en bredare kunskapsbild av södra Skånekustens betydelse för flyttande fåglar.
Kommentar: Länsstyrelsen anser att undersökningar av flyttande fåglar egentligen behöver göras under en längre tidsperiod, på om minst tre år, för att mellanårsvariationer ska kunna fångas in. Bolaget behöver därför komplettera med andra data, till exempel sträckräkningar längs kusten eller vetenskapliga studier

inklusive flyttfågelräkningar som genomförts av exempelvis Lunds universitet eller Skånes ornitologiska förening.

45. Tydliggör varför de uppföljande undersökningarna föreslås begränsas till att avse tranor och rödlistade rovfåglar. EU-domstolen har i praxis (se EU-domstolens dom i de förenade målen C-473/19 och C-474/19) klargjort att de krav som följer av fågeldirektivet gäller samtliga naturligt förekommande fågelarter, inte endast särskilt hotade.
46. Tydliggör vad som avses med formuleringen ”under betydande migrationsrörelser” i det av bolagets föreslagna bemyndigandet till länsstyrelsen att föreskriva ytterligare försiktighetsmått.

Rastande och övervintrande fåglar

47. Redovisa andra data, exempelvis sjöfågelräkningar till havs, inklusive historiska data, för rastande och övervintrande fåglar i den mån det finns tillgängligt för området eller närliggande områden som kan bidra till en bredare kunskapsbild av områdets betydelse.
Kommentar: Länsstyrelsen anser att undersökningar på rastande och övervintrande fåglar egentligen behöver göras under en längre tidsperiod, på om minst tre år, för att mellanårsvariationer ska kunna fångas in. Bolaget behöver därför komplettera med andra data som kan finnas tillgängligt.

Fladdermöss

48. Redovisa tillförlitligheten av genomförd undersökning av migrerande fladdermöss.
Kommentar: Länsstyrelsens bedömning är att det är sannolikt att detektionsavståndet för fladdermössens signaler har överskattats och att undersökningar även kan vara relevanta vid svalare temperaturer och vid högre vindstyrkor. Bolaget behöver redovisa om endast en mätpunkt kan anses som tillräckligt för att avgöra havsområdets betydelse som migrationsstråk.
49. Beskriv påverkansområdet inklusive det område som är påverkat av turbulensen från ett enskilt vindkraftverk.
Kommentar: MKB:n ger intrycket att fladdermöss kan flyga under rotorbladen dvs. lägre än 30 meter över havsytan men att turbulensen kan vara dödande för fladdermöss.
50. Beskriv möjliga skyddsåtgärder som förhindrar att fladdermöss förolyckas utöver att stänga ner vindkraftsparken.



Fisk och fiske

51. Beskriv hur fisketrycket förväntas påverkas, såväl det demersala som det pelagiska fisket, då möjlighet till fiske förslås att stängas inom vindkraftsparken och istället hänvisas till andra platser.

Kommentar: Fiske med redskap som kräver större ytor, t.ex. trål (demersal och pelagisk), blir omöjligt att bedriva inom vindkraftsparker. Bolaget skriver att fisket får flyttas till andra områden. Redan idag finns stängda områden p.g.a. liknande verksamheter vilket kan öka trycket på andra områden. Att fisket idag ligger på riktigt låga nivåer har flera orsaker, men om eller när fiskbestånden skulle återhämta sig skulle området bli betydande begränsat för fiske. Utöver nu ansökt exploatering så sker det en rad andra aktiviteter i södra Östersjön som på ett eller annat sätt innebär inskränkningar av just fisket. Områden exploateras, det införs marina skydd m.m. vilket resulterar i att fiskare tvingas trängas ihop på mindre ytor som kan skapa konflikter och mindre lönsamt fiske. Sen innebär en förflyttning av fisket inte att övriga platser är lämpliga fiskeplatser. Utifrån en kumulativ bedömning delar länsstyrelsen inte slutsatsen att det inte skulle påverka fisket i märkbart. Här borde bolaget beskriva påverkan sett till ett större perspektiv.

52. Hur påverkas fisklek av undervattensbuller vid eventuell pålning i anläggningsskedet och hur påverkas fisklek och fiskvandring av undervattensbuller i driftskedet?

Kommentar: Länsstyrelsen saknar en mer ingående beskrivning, förslagsvis med hjälp av modellering, som utöver påverkan på torsk även beskriver påverkan på pelagiska arter så som sill. Det nämns precis som för torsken ett undvikande beteende, samtidigt bedömer bolaget att undervattensbuller inte påverkar bestånden. Ett undvikande från historiska lekplatser kan få stora konsekvenser. Beroende på hur långt påverkan sprider sig, det nämns upp till 20 km (beroende på art) så kan påverkan på sillens lek inte uteslutas.

53. Hur påverkas fisklek, ägg och larver av grumling i ett anläggningsskede? Beskriv enligt worst case. Beskriv också vilka skyddsåtgärder som är möjliga för att minimera grumlingspåverkan på dels demersala arter som t.ex. torsk och plattfisk dels pelagiska arter som t.ex. sill.

Kommentar: Grumling kan ge effekt i form av försämrade spridningsmönster, lägre populationsstorlek p.g.a. misslyckad eller utebliven lek. De provtagningar som gjorts på botten visar att det finns flertalet föroreningar såsom tungmetaller och andra miljögifter och dessutom områden med syrefattiga bottenar. Fiskars ägg och larver är extra känsliga för just detta men även adult fisk tar skada och verkar dessutom uppvisa ett undvikande beteende. Bolaget drar slutsatsen att grumling inte kommer att påverka fiskbestånden i sin helhet och skriver att det är svårt att bedöma påverkan från grumling då det inte är fastställt hur många eller vilken typ av fundament som kommer att väljas. Länsstyrelsen hade önskat se underlaget som ligger till grund för bedömningen som gjorts där bolaget ändå kommer fram till ringa påverkan. Länsstyrelsen hade därför önskat en tydligare bedömning hur sökande fått fram potentiella skador, mortalitet och undvikande beteende och vägt



det mot dagens hårt ansträngda fiskbestånd. Skyddsåtgärden för fisk har föreslagits att gälla juni månad men enligt Lektidsportalen anges känslig period från april till september.

Kumulativa effekter

54. Redovisa behovet av åtgärder i form av samordning m.m. för att undvika kumulativ påverkan under anläggningsfas samt eventuella försiktighetsmått eller åtaganden från bolaget.
Kommentar: Det redovisas att kumulativa effekter kan uppkomma i och med att anläggandet av vindkraftsparken på svenska delen av Kriegers Flak planeras samtidigt som bolagets anläggningsarbeten, liksom även anläggandet av den danska vindkraftsparken Bornholm 1 men även kumulativ påverkan från andra planerade vindkraftsparker i danskt och tyskt vatten. Det bör därför redovisas vilka anpassningar av tidsschemat eller andra försiktighetsmått som kan vidtas för att undvika att en kumulativ miljöpåverkan uppkommer.
55. Utveckla beskrivningen av potentiella kumulativa effekter under projektets driftsfas för naturvärden, fiske, fartygstrafik m.m.
Kommentar: Sammantaget finns det brister i hur de kumulativa effekterna har beaktats, geografiskt och åtgärdsmissigt. Bolaget har i sin utredning exkluderat de planerade vindkraftsparkerna i övriga länder i södra Östersjön. Länsstyrelsens bedömning är att kumulativ påverkan kan ske på bland annat tumlare i form av t.ex. utestängningseffekter från deras normala utbredningsområde. Alla kända befintliga och planerade verksamheter som påverkar ett naturvärde i ett område ska ingå i bedömningen. Om utpekade arter även är utsatta för påverkan i en annan del av sina utbredningsområden bör även detta beaktas inom bedömningen av den kumulativa påverkan. Länsstyrelsen anser att en tydligare analys av de effekter som inverkar negativt på olika arter så som bullerpåverkan och utestängningseffekter bör göras.
56. Vad blir den kumulativa påverkan på ålens vandring av alla befintliga kablar och alla planerade kablar?
Kommentar: I rapporten konstateras att ålens vandring i viss mån kan fördröjas. Med tanke på ålens situation och den bristande kunskapen om exakta orsaker till ålens nergång samt dess långa vandring så är detta en negativ påverkan som behöver beskrivas ingående.
57. Beskriv kumulativa effekter avseende undanträngning och kollisionsrisk för migrerande fåglar av befintliga och planerade vindkraftsparker i denna del av Södra Östersjön. Beskriv beräknad mortalitet orsakad av kollisioner för samtliga parker för arter med särskilt hög risk inklusive trana, flera rovfåglar och tättingar.
Kommentar: För flertalet landfåglar som sträcker över öppet hav är passagen av Östersjön den mest energikrävande sträckan av deras rutt och bör därför inte utgöra en

försumbar del av hela deras migrationssträcka. Påverkan i form av migrationshinder, undanträngning och risk för kollision borde vara stor. Bolagets slutsats att färre högre verk har mindre påverkan än fler lägre verk håller när det gäller sjöfåglar som har större manövringsförmåga och möjlighet att landa ute till havs men sannolikt inte för flyttande landfåglar, tranor och rovfåglar där höjden har stor betydelse, då dessa i större utsträckning försöker att flyga över, alternativt har svårare att väja för ett högre verk. Enligt bolagets egna undersökningar är flyghöjden för flertalet arter så pass låg att fåglarna måste påverkas av verken, antingen de väjer för dem, flyger en omväg runt eller tvingas ta ytterligare höjd för att flyga över (sistnämnda mindre troligt för flertalet arter). De studier som bolaget refererar till om att migrerande tranor flyger över vindkraftverk baseras i störst utsträckning på vindkraft på land.

Avveckling

58. Utveckla vilka avvecklingsstrategier som kan bli aktuella och vilka effekterna skulle kunna bli beroende på val av strategi.

Kommentar: Avvecklingen beskrivs mycket översiktligt och det görs ingen effektbedömning. Det är rimligt att bolaget har en avvecklingsstrategi med tanke på livslängden på parken. I inlämnat underlag framgår inte vad effekten blir på området vid en avveckling, alternativt om delar av anläggningen lämnas kvar. Länsstyrelsen förstår att det inte är lämpligt att i dagsläget besluta vilken teknik som ska nyttjas för avvecklingen då det är troligt att denna teknik kommer att utvecklas till dess att avveckling sker. Det finns dock inga hinder för att, åtminstone översiktligt, beskriva påverkan utifrån dagens teknik, det vill säga utifrån ett worst case.

Föreläggande

Länsstyrelsen förelägger bolaget med stöd av 20 § förvaltningslagen, att senast den **10 juli 2022** ge in de begärda kompletteringarna. Kommer kompletteringarna inte in inom angiven tid kan ansökan komma att avvisas eller ärendet avgöras på befintligt underlag.

Bolaget ges inom samma tidsfrist tillfälle att yttra sig över inkomna remissyttranden som tidigare översänts till bolaget från Trelleborgs kommun (HK 9.1), Kustbevakningen (HK 10.1), Havs- och vattenmyndigheten (HK 12), Svenska Kraftnät (HK 14), BirdLife Sverige (HK 15.1), Jordbruksverket (HK 16.1), Swedish Pelagic Federation PO (HK 17.1), Trafikverket (HK 19.1), SMHI (HK 21.1), Sveriges geologiska undersökning (HK 22.1), SFPO (HK 24.1), Naturvårdsverket (HK 25.1), SLU (HK 26) och Försvarmakten (27.1).

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av Tf miljödirektör Kristian Wennberg med vattenhandläggare Lena Svensson som föredragande. Charlotte Carlsson (Vattenenheten), Linus



Larliander (Fiske-och restaureringsenheten) och Niccola Zinai Eklund har medverkat i handläggningen utan att delta i avgörandet.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.