

Kommunstyrelsen 191002

241 Finansiella strategier för framtida investeringar

Reservation

Miljöpartiet är djupt oroad över den ekonomiska bild dokumentet *Finansiella strategier för framtida investeringsbehov_190910* ritar upp. Enorma kostnader som sträcker sig 25 år framåt planeras finansieras genom nya upplägg på lån. Summorna är svindlande. Riskerna tycks enorma. Men tyvärr saknas det överhuvudtaget någon form av riskanalys i strategin.

Under dragningen på kommunstyrelsen fick vi besked om att kalkylen "tagit höjd" för att kommunen inte behöver stå för någon utgift kopplad till det borgensåtagandet på 1 miljard som kommunen tagit för Trelleborgs Hamn. Att ta höjd borde betyda att kommunen har täckning ifall kommunen behöver gå in och täcka upp för sitt borgensåtagande. Inte tvärt om.

Vidare presenteras bara ett så kallat "bas-alternativ" från konsultbyrå PWC gällande hur mycket intäkter försäljning av tomter i Trelleborgs hamn kan ge. Det uppskattas till 993 miljoner, efter en jämförelse med priser från västra hamnen i Malmö vilken kanske inte helt jämförbara sjöstaden. Det tas inte höjd för om ett så högt antal bostäder mättar marknaden i Trelleborg. Inte heller vad som händer vid en längre lågkonjunktur. I tidigare underlag från konsultbyrå WSP beräknades en försäljningsvinst på 600 miljoner. Utöver det skrevs följande brasklapp av konsultbyrå WSP: *"En stor risk är att byggkostnaderna blir större än väntat och att höga marknadspriser ej kan tas ut. En annan risk är att efterfrågan av den mängd bostäder som planeras ej finns."*

Kommunens svångräm planeras dras åt ytterligare. I strategin föreslås ett effektiviseringskrav på en procent per år i 25 år. Bara det visar på strategins omöjlighet då den pekar ut riktning för framtida generationers politiker. Strategin föreslår således en effektivisering på den kommunala verksamheten med drygt 22 procent fram till år 2044. Då lejonparten av de kommunala utgifterna är personalkostnader inom skola och omsorg, två delar av den kommunala verksamheten som redan idag är hårt pressad, känns förslaget orimligt. Blir konsekvensen att redan stora barngrupper blir 22% större. Att de redan prispressade måltiderna blir 22% billigare. Att kultur och fritidsförvaltningens verksamhet krymper med mer än en femtedel. Att drygt var femte person får gå inom parkförvaltningen, och så vidare och så vidare. Signalen kring var kommunen är på väg är dystur.

Miljöpartiets bild är också att kostnaden av östlig infart och ringväg inte håller. Understrykas bör dock att kostnaden är 144-274 miljoner högre än vad positionsappret som styrgruppen Kuststad 2025 godkände så sent som för knappt två veckor sen gav tillkänna. Detta trots att vi protesterade att positionsappret gav en felaktig bild, och ingen argumenterade mot och sa att vi hade fel. Vidare framgår inte om kostnaden på 40-130 miljoner ändringen för att anpassas den västliga ringvägen till den lastbilsintensiva hamntrafiken är inkluderad i strategins siffror.

Miljöpartiet står fast vid sin ståndpunkt att hamntrafiken och staten självklart bör bekosta infarten för hamnen. Hur en vägskatt för hamntrafiken kan utformas bör utredas omgående. Vi står också fast vid att en västlig infart inte möjliggör en sjöstad i det gamla hamnområdet, och att sjöstaden bör utformas på ett klimatsäkert och attraktivt sätt som inte äventyrar kommunens ekonomi.

Vi är glada att kommunstyrelsens ordförande ändrade sig på förslaget till beslut om att endast de partierna som är representerade i KSAU skall vara delaktiga i framtida beredningsarbetet gällande finansiering och investeringsfrågor. Vi är också positiva till att organet blir en beredning och inte ett utskott då frågor av denna magnitud inte bör lämnas till en liten grupp politiker att besluta om.

Emil Samnegård,
Ledamot i kommunstyrelse
Miljöpartiet de Gröna i Trelleborg