



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2023-04-04
Meddelad i Malmö

Mål nr
14228-22
14301-22

KLAGANDE

Se förteckning, bilaga 1

MOTPART

Trelleborgs kommun

Ombud: kommunjuristen Aleksandra Natlund Palmén

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommuns beslut den 19 december 2022, § 256

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Anders Åkessons överklagande.

Förvaltningsrätten bifaller övriga överklaganden och upphäver det överklagade beslutet.

BAKGRUND M.M.

Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommuns behandlade den 19 december 2022, § 256, ett ärende rubricerat ”Bestämmelser om ekonomiska förmåner till förtroendevalda”.

I ärendet fattade fullmäktige följande beslut:

att anta "Bestämmelser om ekonomiska förmåner till förtroendevalda i Trelleborgs kommun" för mandatperioden 2023-2026

att de nya förhöjda arvodena inte ska följa uppräknings- och riksdagsledamöternas arvode för 2023, utan beräknas utifrån 2022 års nivå

att arvodesberedningen får i uppdrag att återkomma till kommunfullmäktige senast i oktober 2023 med förslag på reviderade regler.

Fullmäktiges beslut överklagades av ett antal kommunmedlemmar (se bilaga 1), härefter benämnda klagandena.

Flertalet klagande begärde också att förvaltningsrätten skulle besluta om inhibition.

I ett yttrande i mål nr 14301-22 över begäran om inhibition angav Trelleborgs kommun att man medger talan och därför motsätter sig att beslutet inhiberas.

Förvaltningsrätten avslog yrkandena om inhibition i beslut den 16 januari respektive den 23 januari 2023.

Den 30 januari 2023 beslutade Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommun, § 8, att själv upphäva det överklagade beslutet i sin helhet. Något överklagande av det beslutet har inte kommit in till förvaltningsrätten.

Trelleborgs kommun har i mål nr 14301-22 även förelagts att yttra sig över överklagandena vad gäller sakfrågan, men har då inte hörts av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten ska handlägga överklagandena enligt reglerna om laglighetsprövning i 13 kap. kommunallagen (2017:725). Laglighetsprövning innebär dels att endast det överklagade beslutets laglighet och inte dess lämplighet prövas, dels att prövningen endast omfattar om beslutet ska upphävas eller inte.

Prövningen av om ett kommunalt beslut ska upphävas får enligt 13 kap. 7 § kommunallagen grundas endast på de omständigheter som klaganden har hänvisat till.

I 13 kap. 8 § kommunallagen anges på vilka grunder ett kommunalt beslut som huvudregel ska upphävas, nämligen om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Ska målen prövas i sak eller avskrivs?

Eftersom Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommun själv har upphävt det överklagade beslutet ska förvaltningsrätten till att börja med ta ställning till om överklagandena ändå ska prövas i sak.

Av utredningen framgår att det överklagade beslutet delvis verkställdes innan kommunfullmäktige själv upphävde det. Kommunen har angett att utbetalningar gjorda den 27 januari 2023 har avsett perioden den 1 januari – 29 januari 2023 och att för det fall beslutet upphävs av domstolen rättelse kan ske genom att utbetalt arvode krävs åter.

Enligt 13 kap. 15 § kommunallagen gäller att om ett beslut har upphävts genom ett avgörande som fått laga kraft och om beslutet redan har verkställts, ska det organ som har fattat beslutet se till att verkställigheten av det rättas i den utsträckning som det är möjligt.

Förvaltningsrätten konstaterar, trots kommunfullmäktiges senare beslut att upphäva det överklagade beslutet, att det inte är uteslutet att bifall i domstolen till ett överklagande kan ha betydelse (jfr bl.a. RÅ 1961 I 72 och RÅ 2003 not 197 [avseende en annan situation], se även H Ragnemalm, Förvaltningsrättslig tidskrift 1974 3 s.141 ff). Det överklagade beslutet har hunnit verkställas, då en utbetalning i enlighet med beslutet har skett innan beslutet har upphävts. Det har inte heller framkommit att kommunfullmäktiges beslut att upphäva det tidigare beslutet skulle ha någon retroaktiv verkan. En eventuell rättelse av verkställigheten kan således endast komma i fråga om beslutet upphävs av domstol, i enlighet med vad som anges i 13 kap. 15 § kommunallagen. Förvaltningsrätten prövar därför överklagandena i sak.

Mål nr 14228-22

Förvaltningsrättens bedömning

Anders Åkesson har överklagat Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommuns beslut den 19 december 2022, § 256. Han har dock inte anfört något till stöd för sin talan. Därmed har han inte hänvisat till någon omständighet som skulle

kunna medföra att fullmäktiges beslut ska upphävas med tillämpning av 13 kap. 8 § kommunallagen. Hans överklagande ska därför avslås.

Mål nr 14301-22

I målet har klagandena i allt väsentligt anfört följande som grund för att det överklagade beslutet ska upphävas.

Lars-Göran Winberg

Det har förelegat jäv.

Kommunfullmäktige beslutade den 21 november 2022 att utse Mathias Andersson, Henrik Silfverstolpe, Erik Lundström samt oppositionsrådet Axel Bengtsson som ledamöter i arvodesberedningen. Uppdraget var att komma med ett beslutsunderlag till fullmäktige om att kraftigt höja sina egna arvoden.

De personer som skulle omfattas av kommunfullmäktiges beslut var bland annat kommunalrådet Ann Kajson Carlqvist (M), Mathias Andersson (SD), Erik Lundström (KD) samt Henrik Silfverstolpe (L). I beslutet ingick även arvode till de två oppositionsråden. Under fullmäktigemötet den 19 december 2023, § 256, var tre av dem med och beslöt om de arvoden de hade föreslagit i arvodesberedningen. Även Axel Bengtsson var delaktig i omröstningen, men lade ner sin röst. Jävet består att de i beredningsgruppen beslutat att deras arvoden skulle höjas kraftigt och att de i fullmäktige har beslutat om sin egen ekonomiska ersättning.

Mats Sjölin

Beslutet har inte kommit till på lagligt sätt eftersom flera ledamöter som deltog i beslutet var jäviga.

Presidierna valdes på kommunfullmäktiges möte den 21 november 2022. Kommunalråden och oppositionsråden valdes på kommunfullmäktiges möte den 19 december 2022, dvs. på samma möte som när arvodesbestämmelserna antogs. Valen skedde dock innan beslutet om arvodesreglerna. Genom att de ekonomiska villkoren togs sist skapades en situation där ett antal personer hade att ta ställning i ett ärende som personligen rörde ledamoten själv alternativt att anmäla jäv.

Det dokument som kommunfullmäktige antog innehåller generella villkor som berör samtliga ledamöter eller grupper av ledamöter, men också individuellt anpassade ersättningar.

Avsnitt 4.1 anger arvode för nämndspresidierna. Av dem som utpekats var nedanstående ledamöter närvarande under behandlingen av § 256. I kolumnen arvode avses det fasta arvodet i procent av en riksdagsledamots årsarvode.

| Uppdrag | Namn | Arvode | Vald enligt protokoll |
|--|----------------------|---------------|------------------------------|
| Kommunstyrelsens ordförande | Ann Kajson Carlqvist | 125 % | 2022-12-19 § 251 |
| Kommunstyrelsens 1:e vice ordförande | Mathias Andersson | 100 % | 2022-12-19 § 251 |
| Kommunstyrelsens 2:e vice ordförande | Erik Lundström | 70 % | 2022-12-19 § 251 |
| Kommunalråd inriktning demokrati | Henrik Silfverstolpe | 70 % | 2022-12-19 § 251 |
| Bildningsnämndens 1:e vice ordförande | Fredrik Trulsson | 20 % | 2022-11-21 § 222 |
| Bildningsnämndens 2:e vice ordförande | Christina Hall | 20 % | 2022-11-21 § 222 |
| Samhällsbyggnadsnämndens ordförande | Per Jönsson | 60 % | 2022-11-21 § 220 |
| Samhällsbyggnadsnämndens 1:e vice ordförande | Bengt Andersson | 20 % | 2022-11-21 § 220 |

| | | | |
|---|----------------------|--------|------------------|
| Socialnämndens ordförande | Venzel Rosqvist | 60 % | 2022-11-21 § 223 |
| Socialnämndens 1:e vice ordförande | Mats-Åke Svensson | 20 % | 2022-11-21 § 223 |
| Socialnämndens 2:e vice ordförande | Fredrik Karlsson | 20 % | 2022-11-21 § 223 |
| Tekniska nämndens ordförande | Fredrik Schlyter | 60 % | 2022-11-21 § 219 |
| Tekniska nämndens 1:e vice ordförande | Fredrik Jönsson | 20 % | 2022-11-21 § 219 |
| Tekniska nämndens 2:e vice ordförande | Helmuth Petersen | 20 % | 2022-11-21 § 219 |
| Arbetsmarknadsnämndens 1:e vice ordförande | Thomas Malmqvist | 15 % | 2022-11-21 § 221 |
| Kultur- och fritidsnämndens ordförande | Magnus Isgren | 25 % | 2022-11-21 § 224 |
| Kultur- och fritidsnämndens 1:e vice ordförande | Torbjörn Christensen | 12,5 % | 2022-11-21 § 224 |

Avsnitt 4.3 anger bl.a. arvodesbestämmelser kommunstyrelsens ordförande, förste vice ordförande, kommunalråd med inriktning på näringslivsfrågor (kommunstyrelsens andre vice ordförande) samt kommunalrådet med inriktning på demokratifrågor. Samtliga dessa ledamöter var närvarande när arvodesbeslutet togs i fullmäktige och ingår i ovanstående förteckning.

Avsnitt 4.4 anger regler för jourersättning för uppdrag i socialnämnden vilket berör socialnämndens ordförande och vice ordförande. Dessa var närvarande när arvodesbeslutet togs i fullmäktige och ingår i ovanstående förteckning.

Avsnitt 4.7 anger regler för oppositionsråd där två oppositionsråd sammanlagt ska erhålla 165 % av en riksdagsledamots arvode. På fullmäktigemötet den 19 december § 252 valdes Lennart Höckert och Axel Bengtsson till oppositionsråd. Båda var närvarande när arvodesbeslutet togs i fullmäktige.

Sammantaget var det därmed 19 ledamöter i fullmäktige som beslutade om individuellt anpassade arvoden. Med andra ord beslutade de om ekonomiska ersättningar till sig själv. Nästan en tredjedel av fullmäktiges 61 ledamöter valde trots detta att inte anmäla jäv.

Övriga klagande

De återstående klagandena har var för sig kommit in med i allt väsentligt likalydande överklagandeskrifter. I sammanfattning har de anfört följande.

Jäv i beslutet

De i § 251 valda kommunalråden, som kommer att ha sin huvudsakliga inkomst genom uppdragen, deltog i beslutet. Eftersom de beslutade om sin egen ersättning skulle de ha anmält jäv och inte deltagit i beslutet.

Beslutet bygger in jäv

Beslutet om den framtida arvodesregleringen av kommunstyrelsen ordförande bygger i sin struktur in jäv. I den framtida löneregleringen av kommundirektören utgör kommunstyrelsens ordförande den lönereglerande parten och blir därmed reglerande av sitt eget arvode eftersom kommundirektörens lön ska vara riktmärke för ordförandens arvode. Det finns inte heller skäl i sig att korrelera ordförandens ersättning mot direktörens lön varför momentet saknar grund.

Form- och formaliafel

I ärendet beslutades att anta "Bestämmelser om ekonomiska förmåner till förtroendevalda i Trelleborgs kommun". Detta dokument finns inte som bilaga till mötet. Därför är beslutet inte korrekt.

Om det som åsyftas är filen "ekonomiska förmåner till KF(58663).pdf" konstateras att dokumentets rubrik är "Ekonomiska förmåner för förtroendevalda i Trelleborgs kommun", och att dokumentet inte är reviderat eller justerat och inte heller innehåller information om revision och justering. Om det är någon annan beredning som åsyftas finns den inte bilagd protokollet. I sådant fall ska beslutet upphävas av det skälet

Jäv i beredningen

I dokument "Arvodesberedningen (Beslutsmöte)" bereder personer ärendet vilka är berörda av besluten i betydande ekonomisk omfattning.

Tolkning

Efter mötet har ledamöter i såväl press som i sociala medier gett uttryck för oenighet angående vad beslutet har omfattat och hur det ska tolkas. Det gäller i synnerhet följande ordalydelse i dokumentet "Ekonomiska förmåner för förtroendevalda i Trelleborgs kommun": "*Arvodet för kommunstyrelsens ordförande ska från och med den 1 januari 2024 likställas med den lön som kommundirektören uppbär och följa denna*". Oenigheten är märklig eftersom fullmäktige beslutat en tydlig text. Ändring yrkades inte.

Ytterligare omständigheter som har åberopats

En av klagandena, Thomas Nilsson, har i en komplettering till sitt överklagande även framfört följande. Beslutet är taget utan att beredningen omfattat frågan om ekonomisk konsekvens. Därför innebär beslutet att budgeten blir underfinansierad vilket strider mot kommunallagen.

Förvaltningsrättens bedömning*Frågan om jäv vid kommunfullmäktiges beslut*

I 5 kap. 47 § kommunallagen anges att en ledamot inte får delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående. Den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom eller henne ska självmant uppge det.

I Sveriges Kommuner och Regioners kommentar till kommunallagen anges bl.a. följande. I uttrycket "personligen rör ledamoten själv" ligger en begränsning till individualiserade ärenden i motsats till ärenden som berör vederbörande som medlem av ett kollektiv. Fullmäktige kan naturligtvis bestämma om arvoden till samtliga förtroendevalda, medan t.ex. kommunstyrelsens ordförande lär bli jävig om fullmäktige ska besluta om just arvodet till honom eller henne. (Dalman m.fl., Kommunallagen med kommentarer och praxis, 6:e uppl., s. 270)

I rättspraxis har kommunfullmäktigeledamöter som innehaft uppdrag för vilka fullmäktige beslutat om individuellt bestämda arvoden ansetts jäviga eftersom de hade deltagit i kommunstyrelsens beredning av ärendet (RÅ 1965 ref. 13).

Beredning i en av kommunstyrelsen utsedd arbetsgrupp har dock inte ansetts avse den "handläggning" av ett ärende som sker i fullmäktige. Fullmäktiges ordförande deltog inte i överläggningen eller i fullmäktiges beslut. Däremot hade hon ingått i arbetsgruppen vars förslag innebar arvodeshöjningar för hennes make. Arbetsgruppens förslag låg till grund för kommunstyrelsens beslut som i sin tur låg till grund för beslutet i fullmäktige. Jäv ansågs inte föreligga i det fallet. (HFD 2014 ref. 59)

Förvaltningsrätten konstaterar först att det nu aktuella ärendet i fullmäktige har omfattat beslut om individuellt bestämda arvoden för uppdrag som innehas av ledamöter som också deltog i fullmäktiges beslut. Bestämmelserna om jäv i fullmäktige har därmed inte följts, varför förvaltningsrätten finner att beslutet inte har kommit till på lagligt sätt.

Ett beslut som till följd av senare inträffade förhållanden har förlorat sin betydelse behöver inte upphävas (se 13 kap. 9 § kommunallagen). Som tidigare nämnts har kommunfullmäktige i ett senare beslut upphävt det nu överklagade beslutet. Enligt förvaltningsrättens mening medför detta emellertid inte, av samma skäl som tidigare har anförts för att pröva målet i sak (se s. 4), att beslutet kan anses ha förlorat sin betydelse. Det överklagade beslutet ska därför upphävas.

Frågan om jäv i beredningen

Av 3 kap. 2 § kommunallagen framgår att fullmäktige får inrätta fullmäktigeberedningar för beredning av ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden som ska avgöras av fullmäktige. Kommunens nu aktuella arvodesberedning utgör i rättsligt hänseende en fullmäktigeberedning.

I förarbetena till kommunallagen anges följande. Fullmäktige får tillsätta beredningar som bereder ärenden som ska avgöras av fullmäktige. Om en fullmäktigeberedning berett ett ärende ska både den nämnd vars verksamhetsområde ärendet berör och styrelsen ges tillfälle att yttra sig, se 5 kap. 27 och 28 §§. Det ankommer på fullmäktige att fatta närmare beslut om beredningarnas uppgifter och arbetsformer. (Prop. 2016/17:171 s. 306)

I kommunallagen finns bestämmelser om jäv i fullmäktige och i nämnder. Någon bestämmelse om jäv i en fullmäktigeberedning finns dock inte i lagen. Det är fullmäktige som beslutar om en fullmäktigberednings arbetsformer. Det

kan t.ex. gälla föreskrifter om jäv i fullmäktigeberedningen (jfr O Lundin och T Madell, Kommunallagen – En kommentar, 1: a uppl. s. 79).

Beslut av en fullmäktigeberedning är inte överklagbara enligt kommunallagen (13 kap. 2 §). Ett överklagande måste därför riktas mot själva fullmäktigebeslutet och inte mot fullmäktigeberedningens förslag till beslut i fullmäktige (jfr Dalman m.fl., Kommunallagen med kommentarer och praxis, 6:e uppl., s. 166). Den ordningen är densamma som gäller för t.ex. kommunstyrelsen rent förberedande beslut om förslag till beslut i fullmäktige (jfr RÅ 1995 not. 353).

Något hinder i sig finns alltså inte för en domstol att upphäva ett beslut av kommunfullmäktige med anledning av att jävsregler överträtts vid beredningen av ärendet i en fullmäktigeberedning. Att regler om jäv som fullmäktige själv beslutat inte skulle ha följts i arvodesberedningen har dock inte gjorts gällande i det här fallet av någon klagande. Förvaltningsrätten prövar därför inte den frågan.

Det som förvaltningsrätten ska ta ställning till blir då om kommunallagens regler om jäv i fullmäktige har varit tillämpliga också i arvodesberedningen.

Mot bakgrund av det som Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat i HFD 2014 ref. 59 (se ovan) bedömer förvaltningsrätten, även om förhållandena i det fallet skiljer sig något åt från de nu aktuella, att ordet ”handläggning” i 5 kap. 47 § kommunallagen, dvs. fullmäktiges handläggning av ett ärende – inte omfattar beredning i en fullmäktigeberedning.

Av den bedömningen följer alltså att förvaltningsrätten inte anser det visat att kommunfullmäktiges beslut ska upphävas även med hänvisning till att det har förelegat jäv också i arvodesberedningen.

Övriga anförda grunder

Förvaltningsrätten anser inte heller att det i övrigt framkommit omständigheter som medför att det överklagade beslutet ska upphävas på ytterligare någon grund. Det kan i sammanhanget påpekas att det överklagade beslutet inte är ett beslut om budget och därtill att det i 13 kap. 8 § andra stycket kommunallagen finns undantag avseende att grunderna för upphävande av ett olagligt beslut enligt punkterna 3 och 4 i första stycket inte gäller bl.a. beslut enligt 11 kap. 5 § andra stycket, dvs. att budgeten ska upprättas så att intäkterna överstiger kostnaderna.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner således att Anders Åkessons överklagande (mål nr 14228-22) ska avslås. Övriga överklaganden ska bifallas och fullmäktiges beslut upphävas med hänsyn till en omständighet som har åberopats av samtliga klaganden i mål nr 14301-22, dvs. att ledamöter har deltagit i fullmäktiges handläggning av ärendet trots att de har varit jäviga. Därmed har beslutet inte kommit till på lagligt sätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, för Trelleborgs kommun se bilaga 2 (FR-03), för kommunmedlem i Trelleborgs kommun, se kungörelse.

Henrik Hedberg
Rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Jan-Inge Ahlfrid och Thomas Håkansson deltagit. Rätten är enig.

Håkan Hall har föredragit målen.



Mål nr 14301-22 om inte annat anges.

1. Anne-Maj Ahlgren
2. Britt Alm
3. Toivo Alm
4. Ann-Margret Andersson
5. Bengt Andersson
6. Bertil Andersson
7. Dennis Andersson
8. Erik Andersson
9. Hans-Gösta Andersson
10. Py Andersson
11. Kjell Assarsson
12. Maj Assarsson
13. Anette Bengtsson
14. Henrik Bengtsson
15. Sofia Bengtsson
16. Jonny Borglin
17. Pia Borglin Brandin
18. Kerstin Brandtman Konstantara
19. Stefan Bresche
20. Caroline Bäckström
21. Inger Bäckström

22. Joachim Bäckström
23. Rolf Bäckström
24. Leif Carlsson
25. Ulla-Kersti Carlsson
26. David Croall
27. Pia Croall
28. Carlos Rebelo
29. Pia Dahlbom Rebelo
30. Anna Dahlsjö
31. Helena Dahlsjö
32. Susanne Dekan
33. Lars Ekberg
34. Berit Eldemar Nilsson
35. Göran Engström
36. Adam Fredriksson
37. Peter Friberg
38. Roger Friberg
39. Agneta Granqvist
40. Bo Granqvist
41. Thomas Green
42. Jessica Gren
43. Sten Grönberg
44. Kerstin Gunnarsson
45. Roland Gunnarsson

46. Ingegerd Hall
47. Margareta Hall
48. Kristina Hanevik
49. Ina Hansen
50. Anders Hansson
51. Bengt Hansson
52. Krister Hansson
53. Mats Hansson
54. Christer Hansson
55. Dagmar Hesselberg
56. Mats Holmström
57. Ulrica Holmström
58. Christina Holst
59. Pierre Isgren
60. Roland Johansson
61. Börje Jönsson
62. Karin Karlsson
63. Sylvia Karsch
64. Imman Kheitan
65. Ali Heidar Kheitan
66. Michail Konstantaras
67. Lena Kristensson
68. Karl-Gerhard Kungberg
69. Lena Kvist

70. Ronnie Kvist
71. Anna Källqvist
72. Bo Landgren
73. Ingrid Landgren
74. Christer Larsen
75. Bertil Larsson
76. Lars Larsson
77. Lars-Göran Larsson
78. Magnus Larsson
79. Paul Larsson
80. Pernilla Larsson Narvander
81. Toni Lazarevski
82. Lars Licke
83. Susanne Licke
84. Gunilla Lilius
85. Birgitta Lindén
86. Stefan Lindholm
87. Cecilia Lindkvist
88. Kajsa Lindstedt
89. Eva Lindstedt
90. John Linins
91. Karin Linsjö
92. Siv Litsberger
93. Arne Ljungdal

94. Caroline Ljungdal
95. Vanessa Ljungdal
96. Lennart Lundahl
97. Michael Lundberg
98. Ninni Lövdinger
99. Gunvor Mahnke
100. Lutz Mahnke
101. Rickard Malm
102. Sussi Malmberg
103. Mikael Malmqvist
104. Lars-Åke Mattsson
105. Lena Mattsson
106. Margreth Månsson
107. Bert Nilsson
108. Brita Nilsson
109. Thomas Nilsson
110. Rolf Nilsson
111. Elisabet Nordqvist Svendsen
112. Lars Norén
113. Louise Olave Sjöström
114. Kerstin Olofsson
115. Hans Olsson
116. Lars Olsson
117. Lolou Olsson

118. Rolf Olsson
119. John Palm
120. Liselott Palm Norgren
121. Johnny Persson
122. Christina Pettersson
123. Somphet Phonphakdi
124. Franko Premate
125. Thomas Qwist
126. Kerstin Rörstam
127. Eva Salmins
128. Helge Salmins
129. Mats Sjölin
130. Bertil Sjöstrand
131. Maj-Louise Sjöstrand
132. Tommy Sjöström
133. Christina Sjöström
134. Joel Sjöström
135. Monika Spurr
136. Pia Spåhl
137. Berit Svensson
138. Rolf Svensson
139. Thomas Svensson
140. Bo Söderlin
141. Peter Thelander

142. Michael Wall
143. Anita Walldén
144. Ann-Sofie Westerlund
145. Lars-Göran Winberg
146. Jolanta Zukrowska
147. Anders Åkesson (mål nr 14228-22)



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.