

Jag yrkar återremiss på ärendet.

Vi bör ta hänsyn till Swecos rekommendation att ta in en erfaren konsult/jurist för att hantera frågan kring ersättning till lantbruket. Detta gäller särskilt eftersom den tillfrågade expertmyndigheten Länsstyrelsen har svängt 180 grader och nu säger att kommunen kan bli ersättningsskyldig.

Vi bör ha med upphävande av riktlinjerna antagna 2014-03-04 för användning av växtskydd (kemiska bekämpningsmedel). Detta innebär att vi istället följer 2004 års beslutade skyddsregler i de befintliga vattenskyddsområdena. Detta har fungerat väl under 2004-2014. Professorn Wiweka Warnlings skrivning om proportionalitet är viktiga.

Vi bör ha en detaljerad utredning kring kostnader för eget vatten. Enbart eget vatten kräver nya vattenskyddsområden, vilka kostnader för detta med sig? Från 2018-01-01 gäller nya regler, det gamla systemet kan inte användas. Hur påverkar detta kostnaderna? Kommer det ersättningskrav? Hur stora kan vi förvänta oss? – Detta är inte utrett.

Vad menar förvaltningen med i tjänsteskrivelsen: *I utredning för Trelleborgs vattenförsörjning, bilaga 2, finns ej kostnader för vattenskyddsområde och ev. ersättning till markägare redovisade då dessa beror på framtida beslut och kommunens viljeinriktning.* Det går knappast att välja det lämpligaste alternativet utan att kostnaderna är utredda.

Förvaltningen fortsätter: *Dock redogörs grovt för kostnaderna och juridiken kring eget vatten i bilaga 11.* Där står inget om kostnaderna för ersättning till markägarna.

Vi bör ha en förnyad utredning kring säkerhet i leveranser med tanke på det ändrade säkerhetsläget i Sverige. Säkerhetsläget i Sverige är förändrat sedan utredningen påbörjades.

Vi behöver veta varför kalkylräntan halverades under utredningens gång och varför man inte använder den av kommunen åsatta internräntan eller den av Sweco och tjänstemännen föreslagna.

Mikael Rubin, M